

P R O T O K Ó Ł X V I

obrad XVI nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Pruszcz Gdański,

która odbyła się w dniu 3 sierpnia 2020 roku

w sali posiedzeń Urzędu Miasta przy ul. Grunwaldzkiej 20

Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

- W załączeniu do protokołu jest zapis przebiegu posiedzenia utrwalony na cyfrowym nośniku danych – DVD nr XVI/2020 i udostępniony na portalu crv.pl.

W obradach uczestniczyło – 20 radnych

Nieobecna – 1 osoba.

Początek obrad: o godz. 16⁴⁵.

Zakończenie obrad: w dniu 3 sierpnia 2020 r. godz. 17⁴⁸.

Małgorzata Czarnecka - Szafrąńska – Przewodnicząca Rady Miasta Pruszcz Gdański o godz. 16⁴⁵ otworzyła obrady słowami: „**Otwieram szesnastą nadzwyczajną sesję Rady Miasta Pruszcz Gdański**”.

Radni przez naciśnięcie przycisku na pulpitych oraz złożenie podpisu na liście obecności potwierdzili swoją obecność w obradach **XVI** nadzw. sesji Rady Miasta Pruszcz Gdański.

L. p.	Imię i nazwisko	Wynik
1.	Paweł Badiąg	Obecny
2.	Adam Bodo	Obecny
3.	Bartłomiej Chrząszcz	Obecny
4.	Małgorzata Czarnecka – Szafrąńska	Obecny
5.	Adrian Czarnecki	Nieobecny
6.	Ireneusz Czernecki	Obecny
7.	Marta Jankowska	Obecny
8.	Piotr Kaliński	Obecny
9.	Jerzy Kłys	Obecny
10.	Marek Krawyciński	Obecny
11.	Krzysztof Lisowski	Obecny
12.	Robert Nowicki	Obecny
13.	Danuta Olech	Obecny
14.	Leszek Parzymies	Obecny
15.	Jan Sabała	Obecny
16.	Ireneusz Szweda	Obecny
17.	Andrzej Ślusarczyk	Obecny

18.	Roman	Trembacz	Obecny
19.	Bartłomiej	Troka	Obecny
20.	Jakub	Walaszczyk	Obecny
21.	Szymon	Zander	Obecny

Przewodnicząca Małgorzata Czarnecka - Szafrąńska

na podstawie ww. listy obecności **stwierdziła prawomocność obrad.**

Powitała radnych, których lista stanowi załącznik Nr **1** do protokołu **XVI**.

* Wniosek Burmistrza:

- Nr S.0006.16.2020 z dnia 29 lipca 2020 roku w sprawie zwołania XVI nadzwyczajnej sesji Rady Miasta, stanowi załącznik Nr **2** do niniejszego protokołu.

Na podstawie ww. wniosku Radzie Miasta Pruszcz Gdański został przedłożony tekst **proponowanego porządku obrad:**

1. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański na rok 2020 – ref. Janusz Wróbel Burmistrz Pruszcz Gdańskiego.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański na lata 2020 – 2029 – ref. Maria Niderla Skarbnik Miasta.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański do aplikowania o środki zewnętrzne w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020, typ projektu 2.1.5: „Systemy gospodarowania wodami opadowymi na terenach miejskich” oraz realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa zbiornika dla retencji wód opadowych zlokalizowanego w rejonie Przy Torze – etap II oraz sieci kanalizacji deszczowej w ulicach Komara, Sidły, fragmencie ulicy Herberta i zbiornika dla retencji wód opadowych przy ulicy Jaśminowej w Pruszczu Gdańskim” – ref. Janusz Wróbel Burmistrz Pruszcz Gdańskiego.
4. Podjęcie uchwały uchylającej Uchwałę NR XV/195/2020 z dnia 30 czerwca 2020 roku w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański do aplikowania o środki zewnętrzne w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020, typ projektu 2.1.5: „Systemy gospodarowania wodami opadowymi na terenach miejskich” oraz realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa sieci kanalizacji deszczowej i zbiornika dla retencji wód opadowych zlokalizowanego przy ulicy Podkomorzeckiego w Pruszczu Gdańskim” – ref. Janusz Wróbel Burmistrz Pruszcz Gdańskiego.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXII/201/2016 Rady Miasta Pruszcz Gdański z dnia 14 lipca 2016 r. w sprawie wysokości i warunków oraz trybu przyznawania dorocznej nagrody Burmistrza Pruszcz Gdańskiego za wybitne osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury – ref. Janusz Wróbel Burmistrz Pruszcz Gdańskiego.

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu działek: nr 56/4 o pow. 3 222 m² i nr 58/22 o pow. 69 m², położonych w obrębie 14, w pobliżu ul. Grunwaldzkiej w Pruszczu Gdańskim, stanowiących własność Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański – ref. Wojciech Gawkowski Zastępca Burmistrza ds. komunalnych.

7.1. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej na działce nr 48/25, obręb 0016 przy ul. Jarosława Dąbrowskiego w Pruszczu Gdańskim – ref. Wojciech Gawkowski Zastępca Burmistrza ds. komunalnych.

7.2. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej na działce nr 48/25, obręb 0016 przy ul. Jarosława Dąbrowskiego w Pruszczu Gdańskim – ref. Wojciech Gawkowski Zastępca Burmistrza ds. komunalnych.

Przewodnicząca Małgorzata Czarnecka – Szafrńska zapytała, czy są uwagi, względnie propozycje zmian do przedstawionego porządku obrad XVI nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Pruszcz Gdański, który wraz z plikiem materiałów stanowi *załącznik Nr 3 (Stron – 406) ?*

Radnym zostały przedłożone autopoprawki, dot. projektów uchwał pod numerami 6 i 7.2, stanowiące odpowiednio załączniki Nr 4 i 5.

- Uwag nie zgłoszono, wobec czego obrady XVI nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Pruszcz Gdański przebiegały według następującego porządku:

Ad. 1 - Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański na rok 2020 – ref. Janusz Wróbel Burmistrz Pruszcza Gdańskiego.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem był w posiadaniu każdego radnego.

Pan Janusz Wróbel

przedstawił streszczenie uzasadnienia dotyczącego podjęcia uchwały, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Proponowane zmiany do budżetu Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański na rok 2020 obejmują:

- zwiększenie dochodów o kwotę 237.209 zł, w tym zmniejszenie dochodów bieżących o kwotę 87.717 zł i zwiększenie dochodów majątkowych o kwotę 324.926 zł,
- zwiększenie wydatków o kwotę 1.032.209 zł, w tym zmniejszenie wydatków bieżących o kwotę 127.717 zł i zwiększenie wydatków majątkowych o kwotę 1.159.926 zł,
- zwiększenie przychodów budżetu z tytułu wolnych środków z rozliczenia kredytów i pożyczek z lat ubiegłych o kwotę 795.000 zł.

Po wprowadzeniu zmian planowane dochody stanowią kwotę 202.541.834,34 zł (dochody bieżące – 177.418.556,34 zł, dochody majątkowe – 25.123.278 zł), wydatki – 213.329.037,34 zł (wydatki bieżące – 172.155.360,34 zł, wydatki majątkowe – 41.173.677 zł), przychody – 15.797.664 zł, natomiast rozchody – 5.010.461 zł.

Potrzeba przyjęcia uchwały Rady Miasta w przedmiotowym zakresie w trybie nadzwyczajnym, wynika przede wszystkim z konieczności niezwłocznego udostępnienia dotacji ze środków UE partnerom projektu „Budowa węzłów integracyjnych Pruszcz Gdański, Cieplewo, Pszczółki wraz z trasami dojazdowymi”, w związku ze zwiększeniem dofinansowania. Istotne jest również zapewnienie brakującego finansowania inwestycji oświatowych, które w większości powinny być realizowane w okresie wakacyjnym. Wprowadzenie innych, niżej prezentowanych zmian, usprawni płynność realizowanych zadań.

W zakresie dochodów zmiany obejmują:

- zwiększenie dotacji celowych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na dofinansowanie wydatków bieżących i majątkowych projektu „Budowa węzłów integracyjnych Pruszcz Gdański, Cieplewo, Pszczółki wraz z trasami dojazdowymi”, realizowanych przez Partnerów, o kwotę 327.209 zł (dział: 600 § 2007 – 2.283 zł, § 6207 – 324.926 zł),
- zwiększenie dotacji celowych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na dofinansowanie projektu „Zdalna szkoła – wsparcie Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej” w ramach Programu Operacyjnego Cyfrowa Polska na lata 2014 – 2020, o kwotę 15.370 zł i równoczesne zmniejszenie o tę samą kwotę dotacji celowej ze środków krajowych, w związku ze zmianą źródeł finansowania (dział 801 § 2057 zwiększenie o kwotę 15.370, § 2059 zmniejszenie o kwotę 15.370 zł),
- zmniejszenie dotacji celowych z tytułu pomocy finansowej udzielonej przez Powiat Gdański na wsparcie finansowe projektów realizowanych przez Centrum Kultury i Sportu w Pruszczu Gdańskim o kwotę 90.000 zł, w związku ze zmniejszeniem finansowania projektu „Faktoria Kultury” o kwotę 60.000 zł i wycofaniem finansowania „Dni Pruszcza Gdańskiego” w kwocie 30.000 zł (dział 921 § 2710), na skutek ograniczenia przedsięwzięć kulturalnych, spowodowanego sytuacją epidemiczną.

W zakresie wydatków, proponuje się zmiany po weryfikacji potrzeb oraz możliwości ich finansowania.

Zmiany w zadaniach finansowanych z wydatków majątkowych obejmują:

- zwiększenie wydatków na zadanie „Budowa węzłów integracyjnych Pruszcz Gdański, Cieplewo, Pszczółki wraz z trasami dojazdowymi” w części realizowanej przez partnerów projektu o kwotę 324.926 zł, w związku ze zwiększeniem dofinansowania projektu (rozd. 60014 – 121.216 zł, rozdz. 60016 – 203.710 zł),
- zmniejszenie wydatków na zadanie „Przy Torze” o kwotę 50.000 zł, w związku z wydłużeniem terminu realizacji zadania i finansowania na rok 2021 (rozd. 60016),
- zwiększenie wydatków na zadanie „Pozostałe inwestycje (projekty, bariery ochronne PCK, ścieżka rowerowa wzdłuż kanału Raduni, Kowalska, wymiana nawierzchni wzdłuż ul. Chopina do mostu na rz. Raduni przy ul. Dworcowej, Gdyńska, Kuleja, utworzenie miejsc parkingowych oraz modernizacja nawierzchni ulicy Polskich Kolejarzy – teren przy dworcu PKP i inne)” o kwotę 300.000 zł – z przeznaczeniem na zwiększenie finansowania przebudowy ul. Gdyńskiej (rozd. 60016),
- zmniejszenie wydatków na zadanie „Usunięcie kolizji linii energetycznej na działkach nr 1/36, 1/37, 1/38, 1/39, 1/40, 1/41, 1/42, przy ul. Dobrowolskiego w Pruszczu Gdańskim” o kwotę 50.000 zł, po zapewnieniu finansowania zadania (rozd. 70005),
- zaplanowanie wydatków na zadanie „Wymiana instalacji kanalizacji sanitarnej w budynku przy ul. Żwirki i Wigury 8” w kwocie 50.000 zł (rozd. 70005),
- zaplanowanie wydatków na zadanie „Przebudowa ul. Spokojnej (odszkodowania – działki ogrodnicze)” w kwocie 235.000 zł, w związku z koniecznością uregulowania odszkodowań nieruchomości pod inwestycję na działkach ogrodniczych (rozd. 70005),

- zwiększenie wydatków na zadanie „Modernizacja budynku Urzędu Miasta przy ul. Grunwaldzkiej 20 wraz z otoczeniem i skwerem przy ul. Grunwaldzkiej” o kwotę 50.000 zł, z przeznaczeniem na wymianę oświetlenia wewnętrznego budynku i instalacji teletechnicznej (rozd. 75023),
- zwiększenie wydatków na zadanie „Adaptacja poddasza budynku przy ul. Krótkiej 4 na potrzeby Straży Miejskiej” o kwotę 100.000 zł, w związku z koniecznością wzmocnienia konstrukcji budynku,
- zwiększenie wydatków na zadanie „Przebudowa zespołu szatniowo-sanitarnego przy sali gimnastycznej SP nr 4” o kwotę 160.000 zł, z uwagi na zmianę parametrów wydajności centrali wentylacyjnej (rozd. 80101),
- zaplanowanie wydatków na zadanie „Inwestycje w budynku ZSO nr 1 przy ul. Obrońców Westerplatte 30” w części realizowanej przez szkołę, w kwocie 100.000 zł, z przeznaczeniem m. in. na wymianę podłóg, stolarki drzwiowej (rozd. 80101),
- zwiększenie wydatków na zadanie „Inwestycje w budynku SP nr 2 przy ul. Tysiąclecia 3” o kwotę 90.000 zł, w celu uzupełnienia środków na realizację planowanego zakresu rzeczowego, po uwzględnieniu wartości kosztorysowych (rozd. 80101),
- zmniejszenie wydatków na zadanie „Modernizacja przepompowni wód deszczowych PD1 przy ul. Powstańców Warszawy” o kwotę 150.000 zł, z uwagi na możliwość osiągnięcia zamierzonego celu, przy ograniczeniu zakresu rzeczowego inwestycji do przebudowy przyłącza (rozd. 90001), zmiany nazw zadań z: „Sala gimnastyczna w SP nr 2 – projekt” i „Sala gimnastyczna SP nr 3 – projekt”, na: „Sala gimnastyczna i sale dydaktyczne w SP nr 2 – projekt” i „Sala gimnastyczna i sale dydaktyczne SP nr 3 – projekt”.

Zmiany w planie wydatków bieżących obejmują:

- przeniesienie wydatków na zadanie realizowane w ramach budżetu obywatelskiego „Uruchomienie sezonowej linii autobusowej Pruszcz Gdański – Sobieszewo” w kwocie 40.000 zł z grupy „Wydatki bieżące jednostek budżetowych związane z realizacją ich statutowych zadań” do grupy „Dotacje na zadania bieżące” w związku z realizacją części podstawowej projektu w ramach porozumienia komunikacyjnego z miastem Gdańsk (rozd. 60004),
- zwiększenie dotacji celowych finansowanych ze środków UE, przekazywanych Partnerom projektu „Budowa węzłów integracyjnych Pruszcz Gdański, Ciepłewo, Pszczółki wraz z trasami dojazdowymi” o kwotę 2.283 zł (rozd. 60014 – 322 zł, rozdz. 60016 – 1.961 zł), w związku ze zwiększeniem dofinansowania projektu,
- zmniejszenie wydatków na zadania w zakresie szkół podstawowych i liceów ogólnokształcących o kwotę 40.000 zł w ZSO nr 1 i przeniesienie środków na inwestycje w budynku tej szkoły, przy ul. Obrońców Westerplatte 30,
- zwiększenie planowanych dotacji na likwidację pieców węglowych o kwotę 35.000 zł, i równoczesne zmniejszenie wydatków na organizację konkursów oraz Dni Energii, których realizacja jest ograniczona w związku z sytuacją epidemiczną (rozd. 90019 i 90095),
- zmniejszenie dotacji dla CKiS o kwotę 90.000 zł, planowanej do sfinansowania z pomocy finansowej udzielonej przez Powiat Gdański na wsparcie projektów „Faktoria Kultury” i „Dni Pruszcza Gdańskiego”, w związku z ograniczeniem przedsięwzięć kulturalnych, spowodowanym sytuacją epidemiczną.

Szczegółowy zakres zmian budżetu na rok 2020 zawierają załączniki do projektu uchwały Rady Miasta.

Przewodnicząca Małgorzata Czarnecka - Szafrąńska

odczytała projekt i poddała go pod głosowanie jawne, imienne za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych:

L. p.	Imię i nazwisko		Wynik
1.	Paweł	Badziąg	Za
2.	Adam	Bodo	Za
3.	Bartłomiej	Chrząszcz	Za
4.	Małgorzata	Czarnecka - Szafrąńska	Za
5.	Adrian	Czarnecki	Nieobecny
6.	Ireneusz	Czernecki	Za
7.	Marta	Jankowska	Za
8.	Piotr	Kaliński	Za
9.	Jerzy	Kłys	Za
10.	Marek	Krawczyński	Za
11.	Krzysztof	Lisowski	Za
12.	Robert	Nowicki	Za
13.	Danuta	Olech	Za
14.	Leszek	Parzymies	Za
15.	Jan	Sabała	Za
16.	Ireneusz	Szweda	Za
17.	Andrzej	Ślusarczyk	Za
18.	Roman	Trembacz	Za
19.	Bartłomiej	Troka	Za
20.	Jakub	Walaszczyk	Za
21.	Szymon	Zander	Za

- za - 20

- przeciw - 0

- wstrzymało się - 0

Stwierdzono, że Rada Miasta Pruszcz Gdański jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVI/213/2020, która stanowi załącznik Nr 6.

Ad. 2 - Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański na lata 2020 - 2029 - ref. Maria Niderła Skarbnik Miasta. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem był w posiadaniu każdego radnego.

Pani Maria Niderła

zgodnie z objaśnieniami przyjętych wartości i wykazem wieloletnich przedsięwzięć przedstawiła streszczenie uzasadnienia dotyczącego podjęcia uchwały, które stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Małgorzata Czarnecka - Szafrąńska

odczytała projekt i poddała go pod głosowanie jawne, imienne za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych:

L. p.	Imię i nazwisko	Wynik
-------	-----------------	-------

1.	Paweł	Badziąg	Za
2.	Adam	Bodo	Za
3.	Bartłomiej	Chrzęszcz	Za
4.	Małgorzata	Czarnecka - Szafrńska	Za
5.	Adrian	Czarnecki	Nieobecny
6.	Ireneusz	Czernecki	Za
7.	Marta	Jankowska	Za
8.	Piotr	Kaliński	Za
9.	Jerzy	Kłys	Za
10.	Marek	Krawczyński	Za
11.	Krzysztof	Lisowski	Za
12.	Robert	Nowicki	Za
13.	Danuta	Olech	Za
14.	Leszek	Parzymies	Za
15.	Jan	Sabała	Za
16.	Ireneusz	Szweda	Za
17.	Andrzej	Ślusarczyk	Za
18.	Roman	Trembacz	Za
19.	Bartłomiej	Troka	Za
20.	Jakub	Walaszczyk	Za
21.	Szymon	Zander	Za

- za - 20

- przeciw - 0

- wstrzymało się - 0

Stwierdzono, że Rada Miasta Pruszcz Gdański jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVI/214/2020, która stanowi załącznik Nr 7.

Ad. 3 - Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański do aplikowania o środki zewnętrzne w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 - 2020, typ projektu 2.1.5: „Systemy gospodarowania wodami opadowymi na terenach miejskich” oraz realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa zbiornika dla retencji wód opadowych zlokalizowanego w rejonie Przy Torze - etap II oraz sieci kanalizacji deszczowej w ulicach Komara, Sidły, fragmencie ulicy Herberta i zbiornika dla retencji wód opadowych przy ulicy Jaśminowej w Pruszczu Gdańskim” - ref. Janusz Wróbel Burmistrz Pruszcza Gdańskiego.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem był w posiadaniu każdego radnego.

Pan Janusz Wróbel

przedstawił streszczenie uzasadnienia dotyczącego podjęcia uchwały, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W związku z koniecznością kontynuacji odwodnienia terenów leżących w Bałtyckiej Strefie Inwestycyjnej III oraz terenów położonych w okolicy ulic Komara, Sidły, Jaśminowej fragmencie ulicy Herberta, Gmina Miejska Pruszcz Gdański planuje przystąpić do realizacji zadań mających na celu poprawę istniejącej sytuacji przeciwpowodziowej. Ze względu na fakt, iż

budowa niezbędnej infrastruktury między innymi budowy sieci kanalizacji deszczowej oraz kolejnych zbiorników dla retencji wód, jest przedsięwzięciem wymagającym poniesienia dużych nakładów inwestycyjnych, Burmistrz Pruszcza Gdańskiego proponuje złożenie wniosku o dofinansowanie ze środków zewnętrznych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020, typ projektu 2.1.5: „Systemy gospodarowania wodami opadowymi na terenach miejskich” oraz realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa zbiornika dla retencji wód opadowych zlokalizowanego w rejonie Przy Torze – etap II oraz sieci kanalizacji deszczowej w ulicach Komara, Sidły, fragmencie ulicy Herberta i zbiornika dla retencji wód opadowych przy ulicy Jaśminowej w Pruszczu Gdańskim”.

Złożenie wyżej wymienionego wniosku wymaga zabezpieczenia wkładu własnego w wysokości nie mniejszej niż 15%. Pozostała część w wysokości do 85% może zostać pozyskana ze środków NFOŚiGW.

Odwodnienie tych terenów może wpłynąć na zwiększenie zainteresowania potencjalnych inwestorów zakupem działek, położonych na terenie Bałtyckiej Strefy Inwestycyjnej III oraz podnieść bezpieczeństwo przeciwpowodziowe i poprawi poczucie bezpieczeństwa zamieszkujących ulice Komara, Sidły i pobliskie tereny Pruszcza.

Mając na uwadze powyższe, wyrażenie zgody na aplikowanie Gminy Miejskiej Pruszcza Gdańskiego o środki zewnętrzne w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020, typ projektu 2.1.5: „Budowa zbiornika dla retencji wód opadowych zlokalizowanego w rejonie Przy Torze – etap II oraz sieci kanalizacji deszczowej w ulicach Komara, Sidły, fragmencie ulicy Herberta i zbiornika dla retencji wód opadowych przy ulicy Jaśminowej w Pruszczu Gdańskim”, jest zasadne.

Przewodnicząca Małgorzata Czarnecka - Szafrąńska

odczytała projekt i poddała go pod głosowanie jawne, imienne za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych:

L. p.	Imię i nazwisko		Wynik
1.	Paweł	Badziąg	Za
2.	Adam	Bodo	Za
3.	Bartłomiej	Chrzęszcz	Za
4.	Małgorzata	Czarnecka - Szafrąńska	Za
5.	Adrian	Czarnecki	Nieobecny
6.	Ireneusz	Czernecki	Za
7.	Marta	Jankowska	Za
8.	Piotr	Kaliński	Za
9.	Jerzy	Kłys	Za
10.	Marek	Krawczyński	Za
11.	Krzysztof	Lisowski	Za
12.	Robert	Nowicki	Za
13.	Danuta	Olech	Za
14.	Leszek	Parzymies	Za
15.	Jan	Sabała	Za
16.	Ireneusz	Szweda	Za
17.	Andrzej	Ślusarczyk	Za
18.	Roman	Trembacz	Za
19.	Bartłomiej	Troka	Za
20.	Jakub	Walaszczyk	Za

21.	Szymon	Zander	Za
-----	--------	--------	----

- za – 20

- przeciw – 0

- wstrzymało się – 0

Stwierdzono, że Rada Miasta Pruszcz Gdański jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVI/215/2020, która stanowi załącznik Nr 8.

Ad. 4 - Podjęcie uchwały uchylającej Uchwałę NR XV/195/2020 z dnia 30 czerwca 2020 roku w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański do aplikowania o środki zewnętrzne w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 - 2020, typ projektu 2.1.5: „Systemy gospodarowania wodami opadowymi na terenach miejskich” oraz realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa sieci kanalizacji deszczowej i zbiornika dla retencji wód opadowych zlokalizowanego przy ulicy Podkomorzego w Pruszczu Gdańskim” – ref. Janusz Wróbel Burmistrz Pruszcza Gdańskiego.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem był w posiadaniu każdego radnego.

Pan Janusz Wróbel

przedstawił streszczenie uzasadnienia dotyczącego podjęcia uchwały, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Po dokładnej analizie szans na pozyskanie dofinansowania w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2015 - 2020, typ projektu 2.1.5 "Systemy gospodarowania wodami opadowymi na terenach miejskich" oraz potrzeb lokalnej społeczności, wniesiono o uchylenie Uchwały NR XV/195/2020 podjętej na sesji w dniu 30 czerwca 2020 roku.

Przewodnicząca Małgorzata Czarnecka - Szafrąńska

odczytała projekt i poddała go pod głosowanie jawne, imienne za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych:

L. p.	Imię i nazwisko		Wynik
1.	Paweł	Badziąg	Za
2.	Adam	Bodo	Za
3.	Bartłomiej	Chrząszcz	Za
4.	Małgorzata	Czarnecka - Szafrąńska	Za
5.	Adrian	Czarnecki	Nieobecny
6.	Ireneusz	Czernecki	Za
7.	Marta	Jankowska	Za
8.	Piotr	Kaliński	Za
9.	Jerzy	Kłys	Za
10.	Marek	Krawyciński	Za
11.	Krzysztof	Lisowski	Za
12.	Robert	Nowicki	Za
13.	Danuta	Olech	Za
14.	Leszek	Parzymies	Za
15.	Jan	Sabała	Za

16.	Ireneusz	Szweda	Za
17.	Andrzej	Ślusarczyk	Za
18.	Roman	Trembacz	Za
19.	Bartłomiej	Troka	Za
20.	Jakub	Walaszczyk	Za
21.	Szymon	Zander	Za

- za – 20

- przeciw – 0

- wstrzymało się – 0

Stwierdzono, że Rada Miasta Pruszcz Gdański jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVI/216/2020, która stanowi załącznik Nr 9.

Ad. 5 - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXII/201/2016 Rady Miasta Pruszcz Gdański z dnia 14 lipca 2016 r. w sprawie wysokości i warunków oraz trybu przyznawania dorocznej nagrody Burmistrza Pruszcza Gdańskiego za wybitne osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury – ref. Janusz Wróbel Burmistrz Pruszcza Gdańskiego.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem był w posiadaniu każdego radnego.

Pan Janusz Wróbel

przedstawił streszczenie uzasadnienia dotyczącego podjęcia uchwały, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Zmiana przedmiotowej uchwały jest związana z powstaniem nowej komórki organizacyjnej Urzędu Miasta tj. Referatu Ekspozycji i Dziedzictwa Kulturowego, któremu powierzono realizację zadań związanych z doroczną nagrodą Burmistrza Pruszcza Gdańskiego. Skład Kapituły będzie ustalony zarządzeniem Burmistrza Pruszcza Gdańskiego. W związku z powyższym uchyla się § 4 ust. 2-10 uchwały.

Przewodnicząca Małgorzata Czarnecka - Szafrąńska

odczytała projekt i poddała go pod głosowanie jawne, imienne za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych:

L. p.	Imię i nazwisko		Wynik
1.	Paweł	Badziąg	Za
2.	Adam	Bodo	Za
3.	Bartłomiej	Chrząszcz	Za
4.	Małgorzata	Czarnecka - Szafrąńska	Za
5.	Adrian	Czarnecki	Nieobecny
6.	Ireneusz	Czernecki	Za
7.	Marta	Jankowska	Za
8.	Piotr	Kaliński	Za
9.	Jerzy	Kłys	Za
10.	Marek	Krawczyński	Za
11.	Krzysztof	Lisowski	Za
12.	Robert	Nowicki	Za

13.	Danuta	Olech	Za
14.	Leszek	Parzymies	Za
15.	Jan	Sabała	Za
16.	Ireneusz	Szweda	Za
17.	Andrzej	Ślusarczyk	Za
18.	Roman	Trembacz	Za
19.	Bartłomiej	Troka	Za
20.	Jakub	Walaszczyk	Za
21.	Szymon	Zander	Za

- za - 20

- przeciw - 0

- wstrzymało się - 0

Stwierdzono, że Rada Miasta Pruszcz Gdański jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVI/217/2020, która stanowi załącznik Nr 10.

Ad. 6 - Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu działek: nr 56/4 o pow. 3 222 m² i nr 58/22 o pow. 69 m², położonych w obrębie 14, w pobliżu ul. Grunwaldzkiej w Pruszczu Gdańskim, stanowiących własność Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański - ref. Wojciech Gawkowski Zastępca Burmistrza ds. komunalnych.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i treścią autopoprawki był w posiadaniu każdego radnego.

Pan Wojciech Gawkowski

przedstawił streszczenie uzasadnienia dotyczącego podjęcia uchwały, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przedmiotem uchwały jest wyrażenie przez Radę Miasta Pruszcz Gdański zgody na sprzedaż w drodze przetargu działek: nr 56/4 o pow. 3 222 m² i nr 58/22 o pow. 69 m², położonych w obrębie 14, w pobliżu ul. Grunwaldzkiej w Pruszczu Gdańskim, stanowiących własność Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański.

Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego ww. działki przeznaczone są pod zabudowę usługową i obiektów produkcyjnych, składów i magazynów z wyłączeniem przedsięwzięć uciążliwych.

Przewodnicząca Małgorzata Czarnecka - Szafrńska

odczytała projekt i poddała go pod głosowanie jawne, imienne za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych:

L. p.	Imię i nazwisko		Wynik
1.	Paweł	Badziąg	Za
2.	Adam	Bodo	Za
3.	Bartłomiej	Chrzęszcz	Za
4.	Małgorzata	Czarnecka - Szafrńska	Za
5.	Adrian	Czarnecki	Nieobecny
6.	Ireneusz	Czernecki	Za

7.	Marta	Jankowska	Za
8.	Piotr	Kaliński	Za
9.	Jerzy	Kłys	Za
10.	Marek	Krawyciński	Za
11.	Krzysztof	Lisowski	Za
12.	Robert	Nowicki	Za
13.	Danuta	Olech	Za
14.	Leszek	Parzymies	Za
15.	Jan	Sabała	Za
16.	Ireneusz	Szweda	Za
17.	Andrzej	Ślusarczyk	Za
18.	Roman	Trembacz	Za
19.	Bartłomiej	Troka	Za
20.	Jakub	Walaszczyk	Za
21.	Szymon	Zander	Za

- za – 20

- przeciw – 0

- wstrzymało się – 0

Stwierdzono, że Rada Miasta Pruszcz Gdański jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVI/218/2020, która stanowi załącznik Nr 11.

Ad. 7.1 - Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej na działce nr 48/25, obręb 0016 przy ul. Jarosława Dąbrowskiego w Pruszczu Gdańskim – ref. Wojciech Gawkowski Zastępca Burmistrza ds. komunalnych.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem był w posiadaniu każdego radnego.

Pan Wojciech Gawkowski

przedstawił streszczenie uzasadnienia dotyczącego podjęcia uchwały, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Inwestor zwrócił się do Burmistrza z wnioskiem na podstawie ustawy deweloperskiej o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej na przedmiotowej działce. W związku z czym Urząd i Burmistrz podjął działania, do których jest zobowiązany na podstawie „specustawy”. Zgromadziliśmy wszelkie konieczne, wymagane ustawą opinie i dokumentację, która znajduje się w materiale sesyjnym. Wszystkie opinie, ustalenia, te które były wymagane zgromadzone są w materiałach sesyjnych wraz z obszernym uzasadnieniem i bogatą analizą. Jesteśmy też po dyskusjach na posiedzeniach Komisji Gospodarki Komunalnej. Posiedzenia odbyły się z udziałem inwestora. Z tych materiałów wynika cała wiedza na temat tego zamierzenia. Kieruję do Państwa Radnych prośbę o głosowanie nad tą uchwałą.

Pan Adam Bodo

został poproszony o przedstawienie opinii Komisji Gospodarki Komunalnej.

Streszczenie wypowiedzi: Tak, jak Burmistrz wspominał odbywały się spotkania w tej sprawie, a mianowicie odbyły się trzy posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej. Pomimo pandemii i obostrzeń, wynikających z konieczności zapewnienia odpowiedniego dystansu, jedno posiedzenie odbyło się z udziałem inwestora i przedstawicieli mieszkańców, których spora rzesza podpisała się pod protestami przeciwko tej inwestycji. Ostatnie posiedzenie Komisji odbyło się tuż przed sesją, na którym sformułowano następujący wniosek w tej sprawie: - Komisja Gospodarki Komunalnej podczas posiedzenia w dniu 3 sierpnia 2020 r. w głosowaniu jawnym; za - 1, przeciw - 6, wstrzymało się - 0; nie poparła projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej na działce nr 48/25, obręb 0016 przy ul. Jarosława Dąbrowskiego w Pruszczu Gdańskim.

Streszczenie wypowiedzi: Pozostaje jeszcze niewyjaśniony temat inwestycji towarzyszących. Za treść całego wniosku, złożonego w Urzędzie Miasta, odpowiada inwestor. Burmistrz jest tylko listonoszem, gdyż wniosek przesyła do Rady Miasta, ponieważ to Rada Miasta w głosowaniu podejmuje decyzję w sprawie. Jedno z posiedzeń Komisji Gospodarki Komunalnej odbyło się w dniu 23 czerwca 2020 r. w Sali obrad Urzędu Miasta. Biorący w nim udział wnioskodawca - inwestor wiedział (*przecież ma prawników, którzy to przygotowywali i powinni mu to dopowiedzieć*), że należało uzgodnić warunki wymienione w § 8 pkt 8 projektu uchwały - pkt 7.1. Pismo w sprawie, porozumienia dot. „dostosowania dróg publicznych do planowanego zwiększenia ruchu drogowego spowodowanego zmianą zagospodarowania działki przez Inwestora”, wystosowano do wnioskodawcy, natomiast on inwestor nie ustosunkował się do powyższego.

Jeśli zagłosujemy „za” i projekt uchwały wymieniony w punkcie 7.1 zostanie przyjęty, to te inwestycje drogowe, które tam są wpisane, pewnie musiałyby wykonać miasto. Z uzgodnienia z zarządcą drogi wynika, że są to inwestycje konieczne. Natomiast realizacja inwestycji mieszkaniowej zaburzy płynny ruch komunikacyjny i pogorszy stan dróg, o którym wiemy, jak obecnie wyglądają.

WNIOSEK: Komisja Gospodarki Komunalnej jest za odrzuceniem punktu 7.1

Bartłomiej Chrząszcz

Jeżeli Rada Miasta odrzuci uchwałę w sprawie ustalenia, czy to oznacza, że cały wysiłek dewelopera pójdzie na marne i przez najbliższe trzy lata tam nic nie powstanie z tego typu inwestycją? Oznacza to całkowite zawieszenie tej inwestycji.

Pan Wojciech Gawkowki

Właściciel działki może zawsze wybudować tam, coś co jest zgodne z planem miejscowym. Myślę, że czytając uzasadnienie, może złożyć pewnie ponowny wniosek, o szerszym zakresie, obejmujący zakresem przebudowę dróg. Może to być trudne. Jeżeli Państwo odrzucą projekt, a w uzasadnieniu też mówimy, że rynek mieszkaniowy jest nasycony i niekoniecznie musimy budować w tym miejscu. No to mimo tego zwiększonego zakresu o remont dróg może być trudno inwestorowi ponownie przekonać Państwa Radnych. Sytuacja się wiele nie zmieni, jeśli chodzi o nasycenie rynku mieszkaniowego przy założeniu odrzucenia.

Zawsze może na tym terenie zbudować coś, co jest zgodne z planem miejscowym.

Bartłomiej Chrząszcz

W nowych dokumentach, które otrzymaliśmy pojawiły odpowiedzi dewelopera, głównie do osób, które składały petycje. Czy mamy wiedzę, czy osoby, które podejmowały jakieś kroki, otrzymały te odpowiedzi, i jaka była reakcja ich na te odpowiedzi dewelopera ?

Pan Wojciech Gawkowski

Odpowiedzi zostały udzielone i ci Państwo je otrzymali. Nie wiemy, jaka była ich reakcja. Nie było odpowiedzi na odpowiedź. Jest ona udzielona przez dewelopera. Nic później do nas nie wpłynęło od zainteresowanych stron odnośnie odpowiedzi.

Bartłomiej Chrząszcz

Czy zmienili zdanie, czy trwają przy swoim zdaniu ?

Pan Wojciech Gawkowski

Nie było odpowiedzi na odpowiedź. Nic później nie wpłynęło do nas.

Pani Danuta Olech

Czytając te dokumenty, w pewnym miejscu zabrakło czegoś. Na stronie 143 materiałów, jest opinia byłego dowódcy, na podstawie której można korzystać z tej „specustawy”. Pozostaje jednak niedosyt mając jedną opinię. Czy nie można by zasięgnąć opinii niezależnej. Jestem mieszkanką tego terenu i mam mieszane uczucia, jeśli chodzi o tę odpowiedź–oświadczenie.

Pan Wojciech Gawkowski

odniósł do tego inwestor, w zasadzie jego radca prawny twierdząc, że nie można podważać treści oświadczeń złożonych do tego materiału. Należy przyjąć jego treść. Mówi o tym załączona odpowiedź radcy prawnego inwestora. Jest jeszcze pismo z MONu w tej samej sprawie potwierdzające, że było w zasobie

Dlatego ten materiał jest taki bogaty, tutaj są te dokumenty właśnie, bo to Rada Miasta podejmuje na podstawie całokształtu czyli na podstawie tych pism, które kierowali

mieszkańcy, kontestując to stwierdzenie, że tam nic się działo. To też jest materiał do podjęcia decyzji. To jest całokształt. Również to, że mieszkańcy, którzy dłużej tam mieszkali, też mają prawo się wypowiedzieć, że coś tam takiego było. Do Państwa oceny i decyzji są przedstawione wszystkie dokumenty.

Pan Bartłomiej Chrząszcz

Mam pytanie do przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej p. Adama Bodo odnośnie głosowania. Co Komisja negatywnie oceniła oprócz dróg? Drogi i ich przebudowa miałyby spoczywać na barkach miasta. Co wpłynęło na decyzję Komisji?

Pan Adam Bodo

odpowiedział Pani Danucie Olech; Nie istnieje dokument, poza jednym (tutaj Pani prawnik mogłaby się wypowiedzieć), w którym Ministerstwo Obrony Narodowej napisało, że działka Nr 48/25 była wykorzystywana w obronności Rzeczypospolitej.

W innych urzędowych dokumentach instytucji, które zgodnie z przepisami powinny się w tej sprawie wypowiedzieć i wykazać, jakie było faktyczne użytkowanie tej działki, takiego stwierdzenia nie ma.

To, że to była działka wojskowa nie ulega żadnej wątpliwości. W materiałach sesyjnych znajduje się oświadczenie, Agencji Mienia Wojskowego sprzedającej działkę, że nie dysponuje dokumentami potwierdzającymi faktyczne użytkowanie.

W latach 1990 – 1996 funkcjonowaliśmy już w nowej rzeczywistości. Stworzenie tam tymczasowego magazynu wymagało rozkazu. Gdyby dowódca taki rozkaz wydał, to on znajdowałby się w archiwum Jednostki Wojskowej. Takiego dokumentu nie ma. Nie ma potwierdzenia faktycznego użytkowania.

Odpowiedział Panu Bartłomiejowi Chrząszczowi; Na posiedzeniach pojawiały się również głosy „za”. Komisja Gospodarki Komunalnej głównie dyskutowała o tym, czy my jako Rada Miasta musimy zgadzać się na „zagęszczania” terenów i czy, jeśli inwestor uzyska pozwolenie, zasadne będzie budowanie w tym miejscu dwóch pięciopiętrowych budynków, właściwie sześciokondygnacyjnych, bo z doppelparkerami. Czy my dzisiaj, słysząc liczne sprzeciwy mieszkańców, chcemy tej inwestycji? Mieszkańcy, zdający sobie sprawę z tego, że jest to niezgodne z planem zagospodarowania przestrzennego, na posiedzeniu Komisji w dniu 23 czerwca 2020 r., pytali, czy budynki mające tam powstać muszą być aż tak wysokie?. Pan inwestor, uczestniczący w spotkaniu, słyszał, co mówią mieszkańcy. Mógł zareagować na ich sprzeciw. W jego gestii jest to, żeby ten wniosek zmodyfikować, uwzględnić roszczenia mieszkańców oraz dokonać uzgodnień z zarządcą drogi i wykonać coś dla miasta. Mowa jest wyłącznie o inwestycji biznesowej.

Nie potrzebne nam jest dzisiaj „zagęszczanie” i budowanie dwóch wież. Chcemy, by miasto było przyjazne dla wszystkich. Inwestor zakupił działkę w styczniu 2018 r. wiedząc, jaki plan tam obowiązuje i co może tam wybudować. Ustawa weszła w życie w lipcu 2018 roku. W roku 2019 r. inwestor składa wniosek o pięć kondygnacji. Może łatwiej byłoby nam tutaj dyskutować, gdybyśmy wiedzieli, że chodzi np. o trzy piętra i, że nie będzie tam lokali usługowych. My dzisiaj głosujemy nad tym, co jest we wniosku czyli o zabetonowanie tego terenu, zostawiając 20% powierzchni biologicznie czynnej w sytuacji, gdy zazwyczaj jest to 40%.

Ponadto nie wiemy, ile w Pruszczu Gdańskim mamy jeszcze takich powojennych działek. Może się wkrótce okazać, że podobnych uchwał i wież może być coraz więcej.

Pan Bartłomiej Chrząszcz

Nie powiedziałem, że ta inwestycja jest potrzebna.

Pan Ireneusz Szweda

...streszczenie wypowiedzi: Tutaj nie widzę podstawy do zastosowania specustawy. Nie ma żadnego dokumentu, który potwierdzałby przeznaczenie tego terenu pod działalność wojskową lub wykazywałby jakąś aktywność. Dla mnie dokument z dwoma zdaniem napisanymi przez byłego dowódcę, nie ma żadnej wagi. To musi być dokument znaleziony w archiwum. Nie ma takiego aktualnego dokumentu oficjalnego, który byłby podpisany przez aktualnego dowódcę. Ja również rozpytywałem mieszkańców. Nie pamiętają, by jakkolwiek działalność wojskowa była prowadzona w tym miejscu w ciągu ostatnich 30 lat. Nikt tego nie mógł potwierdzić Nie ma podstaw do zastosowania specustawy.

Przewodnicząca Małgorzata Czarnecka - Szafrąńska

uzyskując zgodę radnych na odczytanie projektu paragrafami, odczytała go i poddała go pod głosowanie jawne, imienne za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych:

L. p.	Imię i nazwisko		Wynik
1.	Paweł	Badziąg	Przeciw
2.	Adam	Bodo	Przeciw
3.	Bartłomiej	Chrząszcz	Przeciw
4.	Małgorzata	Czarnecka - Szafrąńska	Przeciw
5.	Adrian	Czarnecki	Nieobecny
6.	Ireneusz	Czernecki	Przeciw
7.	Marta	Jankowska	Za
8.	Piotr	Kaliński	Przeciw
9.	Jerzy	Kłys	Wstrzymał się

10.	Marek	Krawyciński	Wstrzymał się
11.	Krzysztof	Lisowski	Przeciw
12.	Robert	Nowicki	Przeciw
13.	Danuta	Olech	Przeciw
14.	Leszek	Parzymies	Za
15.	Jan	Sabała	Przeciw
16.	Ireneusz	Szweda	Przeciw
17.	Andrzej	Ślusarczyk	Wstrzymał się
18.	Roman	Trembacz	Przeciw
19.	Bartłomiej	Troka	Przeciw
20.	Jakub	Walaszczyk	Przeciw
21.	Szymon	Zander	Przeciw

- za - 2

- przeciw - 15

- wstrzymało się - 3

Stwierdzono, że Rada Miasta Pruszcz Gdański **odrzuca** projekt uchwały jak wyżej, który stanowi załącznik Nr 12.

Ad. 7.2 - Podjęcie uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej na działce nr 48/25, obręb 0016 przy ul. Jarosława Dąbrowskiego w Pruszczu Gdańskim – ref. Wojciech Gawkowski Zastępca Burmistrza ds. komunalnych.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i treścią autopoprawki był w posiadaniu każdego radnego.

Pan Wojciech Gawkowski

przedstawił streszczenie uzasadnienia dotyczącego podjęcia uchwały, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ze specustawy wynika, że Rada Miasta musi podjąć decyzję. Dlatego zostały przygotowane dwa projekty uchwał z obszernym uzasadnieniem i autopoprawką.

Przedmiot regulacji, podstawa prawna

Burmistrz Pruszcza Gdańskiego przedkłada wniosek z dnia 16 grudnia 2019 r. (wpłynął do Urzędu Miasta Pruszcz Gdański dnia 17 grudnia 2019 r.) uzupełniony dnia 07 stycznia 2020 r. o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej dla budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Jarosława Dąbrowskiego w Pruszczu Gdańskim – dz. nr 48/25, z którym, za pośrednictwem Burmistrza Pruszcza Gdańskiego do Rady Miasta Pruszcz Gdański wystąpił inwestor ACTIVA AP Sp. z o.o. Sp. k. w trybie ustawy z dnia 5 lipca 2018 roku o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, tzw. specustawy mieszkaniowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 219).

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ww. ustawy inwestor, który zamierza zrealizować inwestycję mieszkaniową występuje za pośrednictwem Burmistrza do właściwej miejscowo Rady Miasta z odpowiednim wnioskiem, a Rada Miasta podejmuje uchwałę o ustaleniu lub odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej, biorąc pod uwagę stan

zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych na terenie gminy oraz potrzeby i możliwości rozwoju gminy, wynikające z ustaleń Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego. Teren objęty planowaną inwestycją zlokalizowany jest we wschodniej części miasta przy ulicy Jarosława Dąbrowskiego i obejmuje obszar 4.220 m². Inwestor planuje zrealizować na tym terenie inwestycję mieszkaniową wielorodzinną.

Konsultacje wymagane przepisami prawa

Przygotowanie inwestycji mieszkaniowej w trybie specustawy, wymaga przygotowania przez inwestora kompletnego wniosku o określonych w ustawie wymogach, przeprowadzenia procedury upublicznienia wniosku oraz opiniowania i uzgodnień z właściwymi instytucjami. Wymogi te zostały dopełnione.

Burmistrz Pruszcza Gdańskiego poinformował w dniu 10 stycznia 2020 r. na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Pruszcz Gdański, iż zainteresowani mogą składać uwagi do wymienionego wniosku. Uwag nie zgłoszono.

Burmistrz Pruszcza Gdańskiego zawiadomił właściwe organy o możliwości przedstawienia opinii. W terminie opinie złożyli: Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku, Wojewódzki Sztab Wojskowy w Gdańsku, Miejska Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna, Polskie Sieci Elektroenergetyczne Departament Eksploatacji Usług Sieciowych w Bydgoszczy, Departament Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, Pomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gdańsku, Zarząd Powiatu Gdańskiego, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku oraz Starostwo Powiatowe Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru. Pozostałe organy wyszczególnione w ww. ustawie nie przedstawiły opinii w wyznaczonym terminie. Zgodnie z art. 7 ust. 14 ww. ustawy w dniu 29 lipca 2019 r. Burmistrz Pruszcza Gdańskiego wystąpił do Geologa Wojewódzkiego przy Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego, Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku oraz do zarządcy drogi o uzgodnienie wniosku. Wojewódzki Konserwator Zabytków w Gdańsku odmówił uzgodnienia wniosku, a zarządca drogi określił w uzgodnieniu parametry zjazdu.

Teren planowanej inwestycji znajduje się w strefie ochrony archeologicznej ustalonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Pruszcz Gdański. Strefa ta związana jest z nieruchomym zabytkiem (stanowiskiem) archeologicznym ujętym w wojewódzkiej ewidencji zabytków pod nr AZP 14-44/5 Pruszcz Gdański 21.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji PWKZ nie mógł stwierdzić, iż zostały zapewnione rozwiązania służące zabezpieczeniu zabytku znajdującego się w zakresie oddziaływania inwestycji. W związku z powyższym ww. organ odmówił uzgodnienia.

Stanowisko PWKZ zostało przekazane inwestorowi w celu uzupełnienia i uwzględnienia wytycznych we wniosku.

Inwestor zmodyfikował wniosek w wyniku zgłoszonych uwag przez PWKZ w dniu 17 lutego 2020 r.

Modyfikacja wniosku została umieszczona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Pruszcz Gdański. Zgodnie z obwieszczeniem Burmistrza Pruszcza

Gdańskiego do wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej oraz jego modyfikacji można było składać uwagi. Uwag nie złożono.

W wyniku ponownego wystąpienia o zaopiniowanie i uzgodnienie wniosku, opinie, uzgodnienia wpłynęły pozytywne. Między innymi Ministerstwo Obrony Narodowej Departament Infrastruktury poinformował, że teren inwestycji położony jest w zasięgu powierzchni ograniczającej lotnisko wojskowe Pruszcz Gdański, Energa Operator S.A. Oddział w Gdańsku przedstawiła stanowisko w zakresie sieci elektroenergetycznych, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku zaopiniował pozytywnie wniosek w stosunku do urządzeń wodnych.

Dnia 06 maja 2020 r. wpłynął do Urzędu Miasta Pruszcz Gdański zmodyfikowany przez Inwestora wniosek z dnia 5 maja 2020 r.

Modyfikacja wniosku wynikała w szczególności ze zmiany księgi wieczystej nieruchomości, która była podana błędnie w poprzednim wniosku oraz z uszczegółowienia przez Inwestora parametrów zabudowy.

Modyfikacja wniosku została umieszczona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Pruszcz Gdański. Zgodnie z obwieszczeniem Burmistrza Pruszcza Gdańskiego do wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej oraz jego modyfikacji można było składać uwagi.

Do zmodyfikowanego wniosku wpłynęły liczne uwagi, które przedłożono Radzie Miasta w Pruszczu Gdańskim wraz z projektem uchwały. Uwagi można było wnosić od 11 maja 2020 r. do 1 czerwca 2020 r.

Uwagi zgłaszali mieszkańcy oraz radny Rady Miasta w Pruszczu Gdańskim.

Uwagi do wniosku zawierają sprzeciw wobec zamiaru realizacji inwestycji mieszkaniowej, odnosiły się m.in. do gabarytów planowanej zabudowy, linii zabudowy, organizacji ruchu, zagospodarowania wód opadowych, budowy parkingu podziemnego, systemu parkowania typu doppelarker, warunków nasłonecznienia sąsiadujących zabudowań. Jedna osoba zadeklarowała wsparcie dla inwestycji.

Inwestor, pismem z dnia 9 lipca 2020 r. odniósł się do argumentów przedstawionych w złożonych uwagach. Uwagi do zmodyfikowanego przez Inwestora (ACTIVA AP Sp. z o. o. Sp. K.) wniosku z dnia 5 maja 2020 r. - wpłynął do Urzędu Miasta Pruszcz Gdański dnia 6 maja 2020 r.

Pan Adam Bodo

odniósł się do wypowiedzi Pana Ireneusza Szwedy mówiąc: „Złożyłem dwie interpelacje:

- 1) dot. faktycznego użytkowania mienia powojkowego,
- 2) dot. uzgodnienia Wód Polskich.”

Z ustaleń wynika, że wydana zgoda „Wód Polskich” jest niezgodna ze specustawą. W treści dokumentów znajdujemy wyraz: „Wstępnie uzgadniamy”. Nie ma mowy w dokumentach z „Wód Polskich”, żeby takowa zgoda była wydana. Jest interpretacja Kancelarii Prawnej wydana na zlecenie inwestora, firmy ACTIVIA, która opisuje tę sprawę mówiąc, że jest ona skomplikowana. Nie ma dokumentu „Wód Polskich” wyrażającego zgodę na tę inwestycję.

WNIOSEK:

Komisja Gospodarki Komunalnej podczas posiedzenia w dniu 3 sierpnia 2020 r. w głosowaniu jawnym; za – 6, przeciw - 1, wstrzymało się – 0; poparła (pkt 7.2) projekt uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej na działce nr 48/25, obręb 0016 przy ul. Jarosława Dąbrowskiego w Pruszczu Gdańskim.

Pan Wojciech Gawkowski

odniósł się do wstępnej opinii pozytywnej „Wód Polskich”. Na tym etapie nie jest ona wymagana. To jest koncepcja architektoniczno – budowlana. Tak samo, jak po uzyskaniu ewentualnym tej zgody lokalizacyjnej, to nie jest jeszcze pozwolenie na budowę. Dopiero organ, w naszym przypadku jest to Starosta udzieliłby pozwolenia na budowę, mając pozwolenie wodno-prawne. Na podstawie tych dokumentów Wody Polskie mogły tylko wstępnie zaopiniować.

Pan Adam Bodo

W tej specustawie (w uzasadnieniu do niej) jest napisane, że ma być „zgoda”, a nie „wstępna zgoda”.

Pani Marta Jankowska

Jest napisane „opinia”.

Pan Szymon Zander

Dużo mieszkańców wypowiedziało się w tej sprawie, również pisemnie. I najważniejszy jest głos ludzi, którzy tam mieszkają.

Przewodnicząca Małgorzata Czarnecka - Szafrąńska

odczytała projekt i poddała go pod głosowanie jawne, imienne za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych:

L. p.	Imię i nazwisko		Wynik
1.	Paweł	Badziąg	Za
2.	Adam	Bodo	Za
3.	Bartłomiej	Chrząszcz	Za
4.	Małgorzata	Czarnecka - Szafrąńska	Za
5.	Adrian	Czarnecki	Nieobecny
6.	Ireneusz	Czernecki	Za
7.	Marta	Jankowska	Przeciw
8.	Piotr	Kaliński	Za
9.	Jerzy	Kłys	Wstrzymał się
10.	Marek	Krawczyński	Wstrzymał się
11.	Krzysztof	Lisowski	Za
12.	Robert	Nowicki	Za

13.	Danuta	Olech	Za
14.	Leszek	Parzymies	Wstrzymał się
15.	Jan	Sabała	Za
16.	Ireneusz	Szweda	Za
17.	Andrzej	Ślusarczyk	Wstrzymał się
18.	Roman	Trembacz	Za
19.	Bartłomiej	Troka	Za
20.	Jakub	Walaszczyk	Za
21.	Szymon	Zander	Za

- za - 15
- przeciw - 1
- wstrzymało się - 4

Stwierdzono, że Rada Miasta Pruszcz Gdański jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XVI/219/2020, która stanowi załącznik Nr 13.

Zakończenie obrad nastąpiło w dniu 3 sierpnia 2020 r. o godz. 17⁴⁸ słowami Przewodniczącej Rady Miasta Małgorzaty Czarneckiej - Szafrąńskiej: „Zamykam szesnastą nadzwyczajną sesję Rady Miasta Pruszcz Gdański.”

W załączeniu do protokołu jest zapis przebiegu posiedzenia utrwalony na cyfrowym nośniku danych – DVD nr XVI/2020 i udostępniony na portalu crv.pl oraz Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Pruszcz Gdański.

Na tym obrady zakończono.

Protokół sporządziła:

Alicja Dąbrowska

Elżbieta Sójkowska

**PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA**

Małgorzata CZARNECKA - SZAFRAŃSKA