



**Pan
Leszek Banaś
Komendant Straży Miejskiej
ul. Krótka 4
83 – 000 Pruszcz Gdański**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 12 ust. 1 procedury przeprowadzania kontroli¹ Teodozja Skiba – główny specjalista ds. nadzoru właścicielskiego i kontroli Urzędu Miasta Pruszcz Gdański (dalej: „Kontrolująca”) przeprowadziła w kierowanej przez Pana Straży Miejskiej w Pruszczu Gdańskim (dalej: „Straż”) kontrolę wybranych elementów bieżącego funkcjonowania.

Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli podpisanym przez Pana w dniu 8 kwietnia 2020 r. Zgodnie z § 12 ust. 3 ww. procedury przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne, zawierające ocenę skontrolowanych zagadnień, opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz zalecenia mające na celu ich wyeliminowanie.

W toku postępowania kontrolnego weryfikacji poddano następujące zagadnienia:

- 1) prawidłowość gospodarowania środkami publicznymi w 2018 r.,
- 2) racjonalne gospodarowanie etatami i funduszem płac,
- 3) zgodność zapisów w ewidencji księgowej z danymi wykazanymi w Rb-28S – sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych za 2018 r.

Na podstawie wyników skontrolowanych zagadnień Kontrolująca pozytywnie, choć z uwagami ocenia bieżące funkcjonowanie Straży. Uwagi dotyczą głównie sposobu planowania służb i przydzielania zadań strażnikom miejskim oraz zasad opracowywania i aktualizacji procedur wewnętrznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. W zakresie racjonalnego planowania służb i przydzielania zadań strażnikom miejskim.

¹ Załącznik do zarządzenia nr 261/2019 Burmistrza Pruszcz Gdańskiego z dnia 30.12.2019 r.

Stwierdzono:

- 1) brak prawidłowego wykorzystania posiadanych zasobów kadrowych, podczas planowania i przydzielania zadań strażnikom,
- 2) brak dostatecznego zabezpieczenia odpowiedniej ilości strażników przy wykonywaniu czynności prewencyjnych.

– str. 4; 6-8 protokołu kontroli

W celu wykonywania zadań wynikających z *art. 11 ustawy o strażach gminnych*² (dalej: *straż*) w sposób efektywny i niezagrażający bezpieczeństwu strażników,

Zaleca się:

- 1) sporządzanie „Planów służb” z należytą starannością, z wykorzystaniem posiadanych zasobów kadrowych,
- 2) strażnikom miejskim przydzielać zadania wynikające z ustawy o strażach i ich zakresów obowiązków.

2. W zakresie ustaleń ogólnie – organizacyjnych oraz prawidłowego gospodarowania środkami budżetowymi w 2018 r.

Stwierdzono, że:

- 1) Polityka rachunkowości była nieaktualna i nie spełniała wymogów art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości³ (dalej: *uor.*) gdyż:
 - a) w okresie od stycznia 2010 roku do dnia kontroli, w jednostce dokonano 10 – krotnie zmian (aktualizujących) zasady (politykę) rachunkowości, w tym 9 – krotnie zastosowano nieaktualne bądź nieprawidłowe podstawy prawne. Do wprowadzenia zmian stosowano podstawy prawne aktów prawa niższego rzędu, takie jak, rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych (...),
 - b) wbrew określonemu w art. 10 ust. 2 obowiązkowi ciążącemu na Kierowniku jednostki, zgodnie z którym Kierownik ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację systemu rachunkowości, w Straży opracowano zasady (politykę)

² Ustawa z dn. 29.08.1997 r. *o strażach gminnych* (Dz. U. z 2019 r. poz. 125 ze zm.)

³ Ustawa z dn. 29.09.1994 r. *o rachunkowości* (t.j. Dz. U. z 2019 po. 351 ze zm.)

rachunkowości w oparciu o art. 53 ust. 1 i art. 68 ustawy o finansach publicznych⁴ (dalej: ufp) oraz art. 4 ust. 5 uor. (t. j. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Aktualizacji dokonano na podstawie art. 4 ust. 5, art. 8 ust. 2 ustawy uor., przepisów ustawy o finansach publicznych oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, (...).

– str. 8 – 9 protokołu kontroli.

Zaleca się:

Opracowywania i aktualizowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości Straży, w oparciu o treść art. 10 ust. 1 i 2 uor, z uwzględnieniem obowiązujących zmian w przepisach niższego rzędu.

2) stan systemu monitorującego był niezadawalający, a mianowicie:

a) brak wykonanych usług w zakresie konserwacji i czyszczenia kamer monitoringu.

Kierownik jednostki nie dochował należytej staranności w ocenie oferowanych usług w zakresie stałego nadzoru nad systemem monitorującym, co skutkowało, iż zakres zawartej umowy o świadczenie usług informatycznych nie gwarantował pełnego zakresu. Kamery ostatni raz były konserwowane i czyszczone 29 grudnia 2016 r. poprzednio 30 grudnia 2015 r.

b) brak wizji z ok. 50 procent kamer (w dniu 27.02.2019 r.), w tym: 6 punktów wizyjnych wyłączonych z powodu niesprawności kamer, cztery sztuki od 2018 r. oraz dwie sztuki wyłączono w 2019 r., co stanowiło naruszenie warunków umowy. Zgodnie z treścią umowy § 1 pkt 2 tritet trzeci umowy do obowiązków Zleceniobiorcy należy regulacja i dbałość o prawidłowe działanie połączeń radiowych pomiędzy kamerami, a punktem rejestracji oraz zgodnie z § 1 pkt 2 lit. a tritet pierwszy Zleceniobiorca w przypadku wystąpienia awarii w systemie rejestracji i przekazywania obrazu, **podejmie czynności naprawcze nie później niż 8 godzin** od chwili zgłoszenia oraz w razie wystąpienia problemów na monitoringu pomoc **informatyczna osobista**, za pośrednictwem telefonu lub poczty elektronicznej”.

– str. 12 – 13 protokołu kontroli.

⁴ art. 53 ust. 1 i art. 68 ustawy z dn. 28.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240.)

Zaleca się:

- a) dbałość o sprzęt wizyjny przedłużający jego tzw. żywotność i uzyskiwanie lepszej jakości obrazu z urządzeń wizyjnych, poprzez zapewnienie jego systematycznej konserwacji i czyszczenia kamer monitoringu. Kamery winny pomagać w przyspieszeniu interwencji służb i zapewniać poczucie bezpieczeństwa mieszkańcom,
- b) zachować należytą staranność podczas przygotowania opisu przedmiotu zamówienia. Przedmiot zamówienia opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty,
- c) prowadzić stały nadzór nad prawidłową realizacją obowiązków wynikających z zapisów umów, aby zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a), b) ufp, wydatki publiczne były dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Reasumując, przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości były nieodpowiednia interpretacja lub nieznanomość obowiązujących przepisów prawa. Nieprzestrzeganie standardów kontroli zarządczej (w szczególności w zakresie mechanizmów kontroli ochrony zasobów i zarządzania ryzykiem) – leżące głównie po stronie Kierownika jednostki i Głównej księgowej.

Podając powyższe do wiadomości, Burmistrz Pruszcza Gdańskiego zobowiązuje Pana do spowodowania, aby w przyszłości nie dopuścić do przedstawionych nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że jest Pan zobowiązany w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń.

Wykonanie niniejszych zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą.

BURMISTRZ

Janusz Wróbel

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a