

Pruszcz Gdański, 28 marca 2022 r.

GK.6220.2.2021 /31

DECYZJA Nr 1/2022

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 82 ust. 1, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 z późn. zm.), § 2 ust.1 pkt 7 oraz § 3 ust. 1 pkt 8 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.),

po rozpatrzeniu wniosku Pani Sylwii Białek z ATEM-Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (81-537) przy ul. Łużyckiej 2, pełnomocnika Inwestora: Towerlink Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-673) przy ul. Konstruktorskiej 4 z dnia 19 kwietnia 2021 r. (data wpływu: 20 kwietnia 2022 r.; uzupełniane: 10 czerwca 2021 r., 20 lipca 2021 r. oraz 17 sierpnia 2021 r.), o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **modernizacji istniejącej stacji bazowej Towerlink Poland Sp. z o.o. nr BT44049 PRUSZCZ GDAŃSKI** polegającej na instalowaniu urządzeń radiokomunikacyjnych (dz. nr 69/76 obr 7) przy ul. Chopina 17 w Pruszczu Gdańskim,

działając w oparciu o

- 1) dokumentację zgromadzoną w ww. sprawie, w tym wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia;
- 2) stanowisko Pomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gdańsku (opinia znak: ONS.9022.7.6.2021.WR z dnia 5 października 2021 r. postanawiająca uzgodnić warunki realizacji ww. przedsięwzięcia bez uwag);
- 3) stanowisko Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (postanowienie znak: GD.RZŚ.435.136.2021.MBC.2 z dnia 19 października 2021 r., uzgadniające realizację ww. przedsięwzięcia określające warunki do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach);
- 4) stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku (postanowienie RDOŚ-Gd-WOO.4221.172.2021.JP.1 z dnia 28 października 2021 r. uzgadniające realizację ww. przedsięwzięcia określając warunki do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach),

po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

orzekam:

- I. **określić dla przedsięwzięcia polegającego na modernizacji istniejącej stacji bazowej Towerlink Poland Sp. z o.o. nr BT44049 PRUSZCZ GDAŃSKI** polegającej na instalowaniu urządzeń radiokomunikacyjnych (dz. nr 69/76 obr 7) przy ul. Chopina 17 w

Pruszczu Gdańskim następujące środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia

Przedmiotem przedsięwzięcia jest instalacja radiokomunikacyjna, która składać się będzie z systemu antenowego zainstalowanego na kominie przemysłowym oraz urządzeń zasilająco-sterujących umieszczonych u podnoża komina.

Podstawowymi elementami sieci instalacji radiokomunikacyjnych są:

- automatyczna centrala radiofoniczna (współpracująca bezpośrednio z instalacjami bazowymi oraz z publiczną centralą telefoniczną);
- instalacja radiokomunikacyjna tworząca tzw. komórkę radiową;
- instalacja ruchoma – telefoniczny aparat przenośny.

Instalacja radiokomunikacyjna zlokalizowana zostanie na działce 69/76 przy ul. Chopina 17 w Pruszczu Gdańskim.

W skład systemu antenowego instalacji radiokomunikacyjnej wchodzić będą:

- trzy anteny sektorowe BSA1096 pracujące w częstotliwościach 900/2600 MHz (ukierunkowane na azymuty: 50°, 170°, 290°; zawieszona na wysokości: 38,35 m n.p.t. - poziom osi anteny),
- sześć anten sektorowych BSA1087 pracujące w częstotliwościach 1800/2600 MHz (ukierunkowane na azymuty: 50°, 110°, 170°, 230°, 290°, 350°; zawieszona na wysokości: 38,6 m n.p.t. - poziom osi anteny),
- trzy anteny sektorowe BSA1081 pracujące w częstotliwościach 2100 MHz (ukierunkowane na azymuty: 50°, 170°, 290°; zawieszona na wysokości: 40,8 m n.p.t. - poziom osi anteny),
- siedem anten radioliniowych:
 - MW1 RLA (1) 13-06 (ukierunkowana na azymut 31°; zawieszona na wysokości: 36,6 m n.p.t. - poziom osi anteny);
 - MW2 RLA (1) 80-06 (ukierunkowana na azymut 114°; zawieszona na wysokości: 36,6 m n.p.t. - poziom osi anteny);
 - MW3 RLA (1) 80-06 (ukierunkowana na azymut 172°; zawieszona na wysokości: 36,0 m n.p.t. - poziom osi anteny);
 - MW4 RLA (1) 20-03 (ukierunkowana na azymut 190°; zawieszona na wysokości 67,2 m n.p.t. - poziom osi anteny);
 - MW5 RLA (1) 20-03 (ukierunkowana na azymut 203°; zawieszona na wysokości: 67,8 m n.p.t. - poziom osi anteny);
 - MW6 RLA (1) 20-03 (ukierunkowana na azymut 300°; zawieszona na wysokości: 36,3 m n.p.t. - poziom osi anteny);
 - MW7 RLA (1) 20-03 (ukierunkowana na azymut 358°; zawieszona na wysokości: 67,2 m n.p.t. - poziom osi anteny).

Jako sprzęt nadawczo-odbiorczy zastosowane zostaną urządzenia pracujące w pasmach częstotliwości 900/1800/2100/2600MHz. Do realizacji linii radiowych zastosowane zostaną anteny zintegrowane z mikrofalowymi zespołami nadawczo-odbiorczymi. Instalacja radiokomunikacyjna będzie dozorowana elektronicznie.

Operator przewiduje możliwość pochylenia wiązek promieniowania anten sektorowych do wartości maksymalnych określonych poniżej:

Antena	Pasmo	Azy mut	Wysokość zawieszenia (poziom osi anten)	Moc izotropowa EIRP na system	Moc izotropowa EIRP od anten	Minimalne elektryczne pochYLENIE osi promieniowania	Minimalne mechaniczne pochYLENIE osi promieniowania	Maksymalne elektryczne pochYLENIE osi promieniowania	Maksymalne mechaniczne pochYLENIE osi promieniowania	Zasięg obszaru o ponadnormatywnej gęstości mocy od anteny w sektorze z uwzględnieniem superpozycji pozostałych anten zawieszonych na podobnej wysokości
	[MHz]	[°]	[m n.p.t.]	[W]	[W]	[°]	[°]	[°]	[°]	[m]
BSA1096 (A1)	2600	50	38,35	15233	19944	1	0	10	0	18,3
	900			4711		0	0	10	0	
BSA1096 (A2)	2600	170	38,35	15233	19944	1	0	10	0	18,3
	900			4711		0	0	10	0	
BSA1096 (A3)	2600	290	38,35	15233	19944	1	0	10	0	18,3
	900			4711		0	0	10	0	
BSA1087 (A4)	1800	50	38,6	3920	9911	2	0	12	0	20,2
	2600			5991		2	0	12	0	
	1800	110	38,6	3920	9911	2	0	12	0	13,3
	2600			5991		2	0	12	0	
BSA1087 (A5)	1800	170	38,6	3920	9911	2	0	12	0	20,2
	2600			5991		2	0	12	0	
	1800	230	38,6	3920	9911	2	0	12	0	13,3
	2600			5991		2	0	12	0	
BSA1087 (A6)	1800	290	38,6	3920	9911	2	0	12	0	20,2
	2600			5991		2	0	12	0	
	1800	350	38,6	3920	9911	2	0	12	0	13,3
	2600			5991		2	0	12	0	
BSA1081 (A7)	2100	50	40,8	9972	9972	0	0	6	0	18,3
BSA1081 (A8)	2100	170	40,8	9972	9972	0	0	6	0	18,3
BSA1081 (A9)	2100	290	40,8	9972	9972	0	0	6	0	18,3

Teren przedsięwzięcia objęty jest ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego uchwałą Nr XLVIII/501/2006 Rady Miasta Pruszcz Gdański z dnia 25 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 128, poz. 2661 z dnia 12 grudnia 2006 r.). Obszar planowanej inwestycji tj. dz. nr 69/76 obr. 7 położona przy ul. Chopina 17 w Pruszczu Gdańskim położony jest w strefie oznaczonej kilkunastoma symbolami. Planowane przedsięwzięcia zgodnie z oznaczeniem strefy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego położone jest w strefie oznaczonej: A.2.1.U, czyli zabudowa usługowa centrotwórcza (w rozumieniu planu).

Zgodnie z tym pojęciem jako usługi centrotwórcze przyjmuje się „usługi nadające przestrzeni charakter śródmiejski takie jak: administracja publiczna, handel detaliczny, handel hurtowy o powierzchni użytkowej do 150 m², kultura, edukacja, usługi zdrowia i opieki społecznej, mieszkalnictwo zbiorowe (internaty i hotele), usługi turystyki, rozrywki, łączności, usługi rzemieślnicze (rozumiane jako działalność typu szewc, krawiec, fryzjer, fotograf, złotnik, rzemiosło artystyczne, itp.), banki, biura, działalność związana z wykonywaniem wolnych zawodów, inne usługi na zasadzie analogii do ww. lub o analogicznym stopniu uciążliwości, która nie powoduje przekroczeń wartości normatywnych zanieczyszczeń powietrza i poziomu dźwięku jak dla zabudowy mieszkaniowej i

usługowo-mieszkaniowej, jak również powstawania odorów i niezorganizowanej emisji zanieczyszczeń. Wyklucza się: złomowiska, składowanie na odkrytym terenie, warsztaty samochodowe, warsztaty ślusarskie, usługi elektrotechniczne, zakłady kamieniarskie, ekspozycje zakładów kamieniarskich pogrzebowych, zakłady pogrzebowe, agencje towarzyskie, zakłady produkcyjne, myjnie. Wyklucza się także obiekty handlowe wielkopowierzchniowe lokalizowane w nowo budowanych budynkach”;

Na podstawie informacji zawartych w karcie terenu A.2 w zapisach ustaleń dotyczących infrastruktury technicznej w punktach:

„3) dopuszcza się adaptację istniejącego komina w terenie elementarnym I.U wraz z zainstalowanymi na nim urządzeniami technicznymi (w tym telekomunikacji i łączności),

5) dopuszcza się sytuowanie stacji telefonii komórkowych w terenie elementarnym I.U.”

należy stwierdzić zgodność lokalizacyjną planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Ponadto aktualnie trwają prace nad zmianami w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla ww. terenu. Rada Miasta Pruszcz Gdański podjęła uchwałę Nr XXXIII/381/2021 z dnia 10 listopada 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pruszcz Gdański „Cukrownia - zmiana”, obejmującego Zespół Cukrowni Pruszcz wraz z terenem ograniczonym od wschodu ul. Podmiejską. Zakończono etap składania wniosków do projektu planu miejscowego, zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

Przedsięwzięcie realizowane będzie i eksploatowane zgodnie z założeniami przyjętymi w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a w szczególności zawartymi w charakterystyce przedsięwzięcia stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji przy jednoczesnym spełnieniu poniższych warunków:

- 1) Używać sprzęt oraz maszyny i środki transportu w dobrym stanie technicznym, w celu nie dopuszczenia do niekontrolowanych wycieków substancji ropopochodnych z maszyn i urządzeń.
- 2) W przypadku awarii zabezpieczyć grunt w miejscu wykonywania robot przed zanieczyszczeniem substancjami niebezpiecznymi pochodzącymi z uszkodzonych maszyn.
- 3) Tankowanie maszyn oraz naprawy sprzętu prowadzić w miejscach do tego przeznaczonych - na uszczelnionym podłożu.
- 4) W celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych na bieżąco usuwać je z wykorzystaniem sorbentów, których odpowiednia ilość powinna być stale zagwarantowana na placu budowy.
- 5) Prace budowlane będące źródłem hałasu ograniczyć do pory dziennej (6:00-22:00).
- 6) W przypadku prowadzenia prac w sąsiedztwie drzew, nie magazynować materiału ziemnego i materiałów budowlanych w odległości mniejszej niż 10 m od pnia drzewa.
- 7) Urządzenia konserwować zgodnie z zaleceniami producenta.

3. wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy, a w szczególności w projekcie budowlanym:

Projekt budowlany powinien zakładać rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne minimalizujące oddziaływania na środowisko, w szczególności w fazie eksploatacji.

- 1) Inwestor przyjmie takie rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, które zagwarantują dotrzymanie standardów jakości środowiska poza terenem inwestycji i jednocześnie tożsame będą z rozwiązaniami i parametrami technicznymi, technologicznymi oraz organizacyjnymi przedsięwzięcia zawartymi w charakterystyce stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji oraz uwzględniać będą warunki określone w niniejszej decyzji.
- 2) Inwestor przyjmie takie rozwiązania projektowe, które na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia nie spowodują przekształcania istniejącej powierzchni terenu w sposób negatywnie oddziałujący na środowisko gruntowo - wodne, powierzchnię ziemi i krajobraz w obrębie planowanej inwestycji i na terenach sąsiednich.
- 3) W przypadku przewidywanego naruszenia elementów przyrodniczych podczas budowy, należy po zakończeniu prac przywrócić je do stanu właściwego np. w razie zajmowania terenów zieleni pod projektowaną inwestycję, w projekcie budowlanym Inwestor winien przedstawić rozwiązania dotyczące odtworzenia tych terenów.
- 4) W projekcie budowlanym wyznaczyć miejsca magazynowania odpadów w obrębie obiektu umożliwiające przechowywanie poszczególnych rodzajów odpadów, wyposażone w szczelne podłoże, środki zabezpieczające przed możliwością negatywnego oddziaływania na środowisko.

4. wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych:

Nie ustala się - przedsięwzięcie nie należy do kategorii inwestycji stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii.

5. wymogi w zakresie transgranicznego oddziaływania w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko:

Przedsięwzięcie ma charakter lokalny i jego oddziaływanie będzie zawężone do miejsca realizacji, nie zachodzi więc prawdopodobieństwo oddziaływania transgranicznego, wobec czego nie wystąpiła potrzeba przeprowadzenia postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

II. stwierdzić konieczność wykonania analizy porealizacyjnej:

Wykonanie analizy porealizacyjnej w zakresie oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań mających na celu zapewnienie ochrony terenów dostępnych dla ludzi przed ponadnormatywnym oddziaływaniem pól elektromagnetycznych. Analiza powinna być poparta pomiarami rzeczywistymi, a nie modelem matematycznym. Analizę należy wykonać po upływie dwóch lat od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawić w terminie 30 miesięcy od dnia oddania do użytkowania. Wyniki przedłożyć organowi wydającemu niniejszą decyzję, tj. Burmistrzowi Pruszcza Gdańskiego a także Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku i Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku.

W przypadku stwierdzenia przekroczeń wartości dopuszczalnego poziomu emisji promieniowania elektromagnetycznego należy wykonać dodatkowe zabezpieczenia eliminujące nadmierny poziom w rejonie dostępnym dla ludzi;

III. uczynić charakterystykę przedsięwzięcia załącznikiem do niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

W dniu 20 kwietnia 2021 r. (uzupełniano: 10 czerwca 2021 r., 20 lipca 2021 r. oraz 17 sierpnia 2021 r.) do tut. urzędu wpłynął wniosek Pani Sylwii Białek z ATEM-Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (81-537) przy ul. Łużyckiej 2, pełnomocnika Inwestora: Towerlink Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-673) przy ul. Konstruktorskiej 4, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na modernizacji istniejącej stacji bazowej Towerlink Poland Sp. z o.o. nr BT44049 PRUSZCZ GDAŃSKI polegającej na instalowaniu urządzeń radiokomunikacyjnych (dz. nr 69/76 obr 7) przy ul. Chopina 17 w Pruszczu Gdańskim.

Do wniosku ostatecznie po wezwaniu przez tutejszy organ do usunięcia braków dołączono, w odpowiedniej liczbie egzemplarzy, wymagane przez art. 74 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko załączniki.

Przedmiotem niniejszej sprawy jest planowana modernizacja istniejącej stacji bazowej Towerlink Poland Sp. z o.o. nr BT44049 PRUSZCZ GDAŃSKI polegającej na instalowaniu urządzeń radiokomunikacyjnych na terenie dz. nr 69/76 obr 7 przy ul. Chopina 17 w Pruszczu Gdańskim.

Wnioskodawca ubiega się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla celów uzyskania decyzji wymienionej w art. 72 ust.1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, tj. decyzji o pozwoleniu na budowę.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 7 oraz § 3 ust. 1 pkt 8 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839) przedsięwzięcie powyższe, kwalifikowane jako:

- „*instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne, z wyłączeniem radiolinii, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300 000 MHz, w których równoważna moc promieniowana izotropowo wyznaczona dla pojedynczej anteny wynosi nie mniej niż: a) 2000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 100 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny, b) 5000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 150 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny, c) 10 000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 200 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny, d) 20 000 W - przy czym równoważną moc promieniowaną izotropowo wyznacza się dla pojedynczej anteny także w przypadku, gdy na terenie tego samego zakładu lub obiektu jest realizowana lub została zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjna lub radiolokacyjna*” oraz jako
- „*instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 7, z wyłączeniem radiolinii, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300 000 MHz, w których równoważna moc promieniowana izotropowo wyznaczona dla pojedynczej anteny wynosi nie mniej niż: a) 15 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 5 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny, b) 100 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 20 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki*”

promieniowania tej anteny, c) 500 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 40 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny, d) 1000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 70 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny, e) 2000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 150 m i nie mniejszej niż 100 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny, f) 5000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 200 m i nie mniejszej niż 150 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny, g) 10 000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 300 m i nie mniejszej niż 200 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny - przy czym równoważną moc promieniowaną izotropowo wyznacza się dla pojedynczej anteny także w przypadku, gdy na terenie tego samego zakładu lub obiektu jest realizowana lub została zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjna lub radiolokacyjna;

i posiada status „przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko”, dla którego wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z treścią art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko dla planowanych „przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Ponieważ przedmiotem przedsięwzięcia, mającego status przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jest modernizacja istniejącej stacji bazowej Towerlink Poland Sp. z o.o. nr BT44049 PRUSZCZ GDAŃSKI polegającej na instalowaniu urządzeń radiokomunikacyjnych na terenie dz. nr 69/76 obr 7 przy ul. Chopina 17 w Pruszczu Gdańskim, stosownie do brzmienia art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko organem właściwym do rozpoznania sprawy i wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Burmistrz Pruszcza Gdańskiego.

Zgodnie z art. 77 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, jeżeli jest prowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. zasięga opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego oraz uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej. W okolicznościach niniejszej sprawy organami właściwymi w sprawie uzgadniania i opiniowania są: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, Pomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gdańsku oraz Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku.

Teren planowany pod przedsięwzięcie położony jest poza obszarami chronionymi na podstawie przepisów Ustawy o ochronie przyrody i Prawa wodnego. Obszar realizacji przedsięwzięcia nie obejmuje terenu położonego w granicach obszaru sieci Natura 2000, co eliminuje jego bezpośrednie negatywne oddziaływanie, w tym fragmentację obszarów, pogorszenie

stanu siedlisk przyrodniczych, stanowiska gatunków roślin i zwierząt, dla ochrony, których wyznaczono obszary Natura 2000. Najbliżej położone obszary Natura 2000 to specjalny obszar ochrony siedlisk Natura 2000 Dolina Kłodawy PLH 220007 w odległości około 10,2 km od planowanego przedsięwzięcia. Inny najbliższy położony obszar chroniony, objęty ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1098) to Obszar Chronionego Krajobrazu Żuław Gdańskich w odległości ok. 1,86 km na północny - wschód od planowanej inwestycji.

W zasięgu oddziaływania inwestycji nie występują korytarze ekologiczne. Najbliższy z nich znajduje się w odległości ok. 12 km.

Mając na uwadze lokalizację i rodzaj przedsięwzięcia, przy zapewnieniu odpowiednich środków zabezpieczających należy przyjąć, iż projektowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze i nie spowoduje negatywnych dla środowiska skutków zarówno na etapie realizacji, jak również eksploatacji.

Na ewentualne zniszczenie siedlisk, okazów, gniazd, płoszenie lub przenoszenie gatunków znajdujących się pod ochroną należy uzyskać zezwolenie w trybie art. 56 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1098).

Z uwagi na rodzaj i skalę przedsięwzięcia, inwestycja nie wpłynie na klimat i jego zmiany.

Wniosek wraz z raportem o ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wpisane zostały do publicznie dostępnego wykazu danych, prowadzonego na podstawie art. 21 ust. 2 pkt 9 ww. ustawy pod numerem 64/2021. Wnioskodawca nie zażądał wyłączenia jawności któregośkolwiek z przedstawionych przy podaniu lub w toku postępowania dokumentów.

Ponieważ liczba stron w niniejszej sprawie przekracza 10 do doręczeń w niniejszej sprawie ma zastosowania przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W toku postępowania tut. organ ustalił i zważył co następuje:

Z racji statusu przedsięwzięcia, wydanie niniejszej decyzji jest warunkowane uprzednim przeprowadzeniem oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W myśl art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko w procesie takiej oceny określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na: a) środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi, b) dobra materialne, c) zabytki, ca) krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, d) wzajemne oddziaływanie między ww. elementami, e) dostępność do złóż kopalin. Ponadto analizuje się ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych. Z powyższych względów przeprowadzona w niniejszej sprawie ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, odwołuje się do ww. czynników w sposób łączny, opierając wnioski tej oceny o metodę zintegrowanego podejścia. Wynikami dla powyższej oceny, przyjmującymi postać uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia są określenie możliwości oraz sposobów zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określenie wymaganego zakresu monitoringu.

Lokalizacja i rodzaj przedsięwzięcia odpowiada ustaleniom miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pruszcz Gdański zatwierdzonego uchwałą Nr XLVIII/501/2006 Rady Miasta Pruszcz Gdański z dnia 25 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 128, poz. 2661 z dnia 12 grudnia 2006 r.).

Zgodnie z art. 61 § 4 Kpa o wszczęciu postępowania zawiadomiono strony postępowania, zidentyfikowane na podstawie danych wniosku oraz ewidencji gruntów i budynków.

Zgodnie z art. 59 ust.1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Stosownie do definicji zawartej w art. 3 ust.1 pkt 8 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, ocena taka obejmuje w szczególności: 1) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, 2) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień, 3) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. Czynności powyższe stanowią główne determinanty postępowania dowodowego w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 79 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach, którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W konsekwencji, w trakcie prowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko tut. organ podał do publicznej wiadomości, w formie obwieszczenia z dnia 9 listopada 2021 r., informacje określone w art. 33 ustawy, w szczególności o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując miejsce i 30 dniowy termin ich składania. Ogłoszenie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń, stronie internetowej tutejszego urzędu oraz w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Chęci uczestniczenia w postępowaniu na prawach strony nie zgłosiło żadne stowarzyszenie.

Uwagi i wnioski w postępowaniu z udziałem społeczeństwa w wyznaczonym terminie zgłosiły osoby fizyczne reprezentowane przez stronę w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.

Uwagi merytorycznie związane z przedmiotowym postępowaniem złożone w piśmie z dnia 8 grudnia 2021 r. do tutejszego organu w ramach udziału społeczeństwa dotyczą między innymi niżej wymienionych zarzutów.

Jak twierdzą Wnoszący uwagi dostarczona przez Inwestora dokumentacja poddaje w wątpliwość rzetelność przekazywanych informacji. Zarzucono również, że istniejące anteny, których modernizacji dotyczy przedmiotowe postępowanie, zostały zamontowane w wyniku wcześniej zatajonych informacji, co miało wpływ na kwalifikację przedsięwzięcia i w konsekwencji uzyskanie zgody na ich montaż. Ponadto poddano wątpliwość wpływu planowanego przedsięwzięcia na przyszłą zabudowę terenu inwestycji. Jak wskazano w ww. piśmie w raporcie brak jest opisu metod prognozowania zastosowanych przez Wnioskodawcę. Zwrócono również uwagę na fakt dokonania przez organ wydający decyzję wszelkich starań w prowadzonym postępowaniu, w tym powołaniu biegłego. Wnoszący uwagi podnosili również w piśmie, że Inwestor nie jest właścicielem działki, na terenie której prowadzona będzie inwestycja. Strona podnosiła również, że dla mieszkańców przedmiotowego sporu, ww. inwestycja wpływa degradacyjnie na ich psychikę. Wskazano również, że występują u nich obawy ze względu na brak jasno potwierdzonych badań naukowych dotyczących szkodliwości promieniowania elektromagnetycznego na zdrowie ludzi. Podniesiono również, że istnieją doniesienia o szkodliwym wpływie promieniowania elektromagnetycznego na organizm

ludzki, ale również wskazano, że istnieje teza o braku jego szkodliwości. Z wniosków końcowych przedmiotowego pisma wynika, że zdaniem Wnoszących uwagi stacje bazowe telefonii komórkowej powinny zostać wyłączone z bezpośredniego sąsiedztwa siedlisk ludzkich a miejsca na ich lokalizację powinny być dobierane ze szczególną rozważą z zachowaniem odpowiedniej bezpiecznej odległości.

W związku z powyższymi informacjami tutejszy organ pismem znak: GK.6220.2.2021/25 z dnia 22 grudnia 2021 r. wystąpił do Inwestora o wyjaśnienia. Z uzyskanych wyjaśnień, które wpłynęły w dniu 24 stycznia 2022 r. wynika, że inwestycja jest realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie. Jak wskazuje pełnomocnik Inwestora w przedłożonej dokumentacji uwzględniono sumowanie pól elektromagnetycznych od wszystkich anten stacji bazowej Towerlink Poland Sp. z o.o. Wskazano również, że zgodnie z przedłożoną dokumentacją ponadnormatywne pola elektromagnetyczne wystąpią w miejscach niedostępnych dla ludności, ponieważ będzie to na wysokości powyżej 34,5 m, a wysokość ta jest minimalną wysokością uwzględniającą maksymalne pochylenie wiązek promieniowania anten zgodnie danymi katalogowymi i sumowaniem oddziaływań wszystkich zaplanowanych anten sektorowych. Ponadto w dokumentacji uwzględniono emisję pól elektromagnetycznych anten innych operatorów. Odniesiono się również do wpływu oddziaływania pól elektromagnetycznych na zdrowie ludzi. W wyjaśnieniach wskazano, że projektowana emisja pól elektromagnetycznych jest zgodna z przyjętą przez Polskę normą. Wskazano ponadto, w którym miejscu w raporcie odniesiono się do opisu metod prognozowania planowanego przedsięwzięcia. Również w wyjaśnieniach szczegółowo opisano znajdującą się w najbliższym sąsiedztwie planowanej inwestycji zabudowę. Jak wskazano wszystkie działki znajdują się poza obszarem oddziaływania przedsięwzięcia.

Analizując wszystkie dane w tym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko organ uznał, że odpowiada on pod względem struktury treści art. 66 ustawy, a jego ustalenia są spójne, logiczne i przekonujące. Dokonując oceny całokształtu zebranych w niniejszej sprawie dowodów Burmistrz Pruszcza Gdańskiego podzielił w całości ustalenia i ocenę przedstawioną w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku (znak: RDOŚ-Gd-WOO.4221.172.2021.JP.1 z dnia 28 października 2021 r.), opinii Pomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gdańsku (znak: ONS.9022.7.6.2021.WR z dnia 5 października 2021 r. 2) oraz postanowieniu Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (znak: GD.RZŚ.435.136.2021.MBC.2 z dnia 19 października 2021 r.), uzgadniające realizację ww. przedsięwzięcia określające warunki do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto odnosząc się do zarzutów Wnoszących uwagi w trybie udziału społeczeństwa należy wskazać, że zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko wprowadzone w ustawie wymogi dotyczące posiadania odpowiednich kwalifikacji przez osoby opracowujące raporty, ma gwarantować właściwy rzeczowo poziom dokumentacji, która stanowi istotny dowód w postępowaniu. Oczywistym jest, że zapis ten nie zwalnia organu prowadzącego postępowanie oraz organów współuczestniczących z obowiązku weryfikacji składanych dokumentów zarówno pod względem merytorycznym jak i formalnym. Tutejszy organ dołożył wszelkich starań aby przeanalizować dokumentację objętą wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Brał również pod uwagę powołanie biegłego do oceny dokumentacji. W związku z tym, że rodziłoby to znaczące koszty dla organu a wyjaśnienia Inwestora i zawarte informacje zostały uznane za rzetelne, odstąpiono od skorzystania z opinii biegłego. Zarzut dotyczący własności działki, na terenie której realizowane

będzie przedsięwzięcie jest bezzasadne, ponieważ wnioskodawcą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie musi być podmiot władający nieruchomością. Kwestia wiarygodności badań naukowych dotyczących szkodliwości promieniowania elektromagnetycznego nie jest przedmiotem niniejszego postępowania. W postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ związany jest wnioskiem

W toku prowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wariantowaniu poddano zagadnienia możliwości różnego rozmieszczenia instalacji radiokomunikacyjnych ze względu na gęstość ich rozmieszczenia.

Z wniosków procesu wariantowania, opartych o kryterium ochrony środowiska, wynika, że proponowany wariant realizacyjny, do którego przychyła się tut. organ na podstawie wniosków raportu, jest uzasadniony tym, że instalacja została zaprojektowana w taki sposób, aby pola elektromagnetyczne występowały jedynie w wolnej przestrzeni w miejscach niedostępnych dla ludności zgodnie z zapisami art. 124 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

Na działce nr 69/76 w Pruszczu Gdańskim jest zainstalowana dodatkowa GDA0101 instalacja radiokomunikacyjna operatora P4 Sp. z o. o., znajduje się ona na kominie przemysłowym Cukrowni w Pruszczu Gdańskim, powyżej systemu antenowego operatora Polkomtel Infrastruktura Sp. z o.o. (obecnie Towerlink Poland Sp. z o.o.), na wysokości zawieszenia anten 67,0 m n.p.t. Zgodnie z informacją w raporcie między instalacjami nie zachodzi zjawisko kumulowanie się mocy.

W konsekwencji powyższych ustaleń w niniejszej decyzji nałożono szereg uwarunkowań o charakterze środków łagodzących potencjalne lub zidentyfikowane negatywne oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W celu minimalizacji wpływu na poszczególne komponenty środowiska przyjęto zalecenia wynikające z raportu, tj.:

Instalacja radiokomunikacyjna będzie źródłem emisji promieniowania elektromagnetycznego do środowiska.

Skutecznym i najbardziej zalecanym sposobem ochrony ludności i środowiska przed promieniowaniem jest projektowanie instalacji radiokomunikacyjnych w taki sposób, aby obszary o ponadnormatywnej gęstości mocy koncentrowały się wyłącznie w miejscach niedostępnych dla ludności, przy jednoczesnym uwzględnieniu środowiska naturalnego. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji warunek ten będzie spełniony. Ponieważ w przypadku instalacji radiokomunikacyjnej Towerlink Poland Sp. z o. o. pola elektromagnetyczne o ponadnormatywnej gęstości mocy wystąpią wyłącznie w miejscach niedostępnych dla ludności zgodnie z zapisami art. 124 ust. 2 Prawa Ochrony Środowiska.

Uwarunkowania i obowiązki określone w niniejszej decyzji nałożono w oparciu o wnioski i zalecenia przedstawionego raportu, jak też postanowienia uzgadniające realizację przedsięwzięcia wniesione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwarunkowania określone dla fazy realizacji przedsięwzięcia sformułowano mając na względzie m.in. obowiązki:

- zapewnienia oszczędnego korzystania z terenu w trakcie przygotowywania i realizacji inwestycji (art. 74 ust.1 ustawy – Prawo ochrony środowiska),
- uwzględniania ochrony środowiska na obszarze prowadzenia prac a w szczególności ochrony gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych (art. 75 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska),

- wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych przy prowadzeniu prac budowlanych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji art. 75 ust. 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska),
- wykorzystywania surowców i materiałów, które zapobiegają powstawaniu odpadów lub pozwalają utrzymać na możliwie najniższym poziomie ich ilość, a także ograniczają negatywne oddziaływanie na środowisko lub zagrożenie życia lub zdrowia ludzi (art. 18 ustawy o odpadach)
- postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami, wymaganiami ochrony środowiska oraz planami gospodarki odpadami (art. 17 ustawy o odpadach).

W toku oceny oddziaływania na środowisko nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 i kumulowania się oddziaływań. Ponadto informacje dostępne w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko są wystarczająco szczegółowe, aby w pełni ocenić oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Mając to na uwadze nie wskazano na potrzebę przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko czy utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Nałożono natomiast obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań mających na celu zapewnienie ochrony terenów dostępnych dla ludzi przed ponadnormatywnym oddziaływaniem pól elektromagnetycznych.

Analiza porealizacyjna jest wynikiem zastosowania w postępowaniu zasady prewencji i przezorności przez organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Umożliwia ona weryfikację przyjętych w raporcie rozwiązań, a także ewentualne poprawienie funkcjonowania inwestycji, by cele założone na etapie jej prognozowania zostały osiągnięte i zrealizowane.

Ponadto w toku prowadzonego postępowania rozpoczęły się prace zmierzające do zmian w zapisach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie. Znając założenia co do przeznaczenia tego terenu głównie pod zabudowę o przewarżającej funkcji mieszkaniowo-usługowej, organ nałożył w przedmiotowej decyzji konieczność wykonania analizy porealizacyjnej.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 31 stycznia 2006 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2006 r. Nr 30, poz. 208) przedsięwzięcie nie jest zaliczone ani nie powoduje zaliczenia przedsięwzięcia będącego przedmiotem sprawy do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Zgodnie z art. 3 pkt 23 ustawy – Prawo ochrony środowiska poważną awarią jest szczególna kategoria awarii, obejmująca zdarzenie, w szczególności emisję, pożar lub eksplozję, powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji (wymienionych w ww. rozporządzeniu), prowadzące do natychmiastowego powstania zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem. Wobec powyższego w decyzji nie określono wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, co jest wymagane jedynie w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii.

Po przeanalizowaniu zakresu planowanego przedsięwzięcia oraz zidentyfikowaniu jego oddziaływań na środowisko i ich skali stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie powodować transgranicznych oddziaływań na środowisko. Z tych względów w niniejszej sprawie nie zachodziła konieczność przeprowadzania postępowania w sprawie oddziaływań

transgranicznych, o jakim mowa w art. 104 i n. ustawy, jak i określania uwarunkowań związanych z takimi oddziaływaniami w treści niniejszej decyzji.

Decyzję wydano w oparciu o postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz opinię Pomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gdańsku i postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Zagadnienia wskazywane w stanowisku ww. organów zostały w pełni uwzględnione w treści decyzji.

W dniu 23 lutego 2022 r. obwieszczeniem znak: GK.6220.2.2021/29 Burmistrz Pruszcz Gdańskiego działając na podstawie art. 10 Kodeks postępowania administracyjnego zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranego materiału oraz zgłaszanych żądań.

W wyznaczonym terminie wpłynęły uwagi i wnioski zgłoszone przez osoby fizyczne reprezentowane przez stronę w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.

Z informacji w piśmie, wynika że Inwestor w dokumentacji dotyczącej przedmiotowej inwestycji pomija przepisy i zakłamuje informacje dotyczące stanu faktycznego, a także zataja dane techniczne. Jak odniesiono się już w tej kwestii do ww. zarzutu, zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko wprowadzone w ustawie wymogi dotyczące posiadania odpowiednich kwalifikacji przez osoby opracowujące raporty, ma gwarantować właściwy rzeczowo poziom dokumentacji, która stanowi istotny dowód w postępowaniu.

Ponadto wnoszący uwagi wskazał, że teren objęty niniejszym postępowaniem został sprzedany deweloperowi, który wystąpił do urzędu o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i planowane są inwestycje mieszkaniowe na tym terenie o zabudowie dwu i trzykondygnacyjnej. Z tego właśnie względu tutejszy organ w niniejszej decyzji nałożył na Inwestora obowiązek analizy porealizacyjnej, której celem jest weryfikacja przyjętych w raporcie rozwiązań, a także ewentualne poprawienie funkcjonowania inwestycji, by cele założone na etapie jej prognozowania zostały osiągnięte i zrealizowane.

Dodatkowo podniesiono w piśmie, że deweloper ten będzie wnioskował o likwidację obecnych anten umieszczonych na kominie. Jak wskazano w treści niniejszej decyzji, w przypadku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, do jej pozyskania, nie jest konieczne prawo władania nieruchomością. Dopiero na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę niezbędna jej niniejsze prawo.

Reasumując podniesione w piśmie wnoszących uwagi zarzuty o braku rzetelności dokumentacji przedłożonej w postępowaniu administracyjnym, nie mogą stanowić dla tutejszego organu podstaw do tego aby uznać je za fakt. Organ weryfikując dokumentację uznaje jej rzetelność a dane przedłożone we wniosku za prawdziwe.

Realizacja inwestycji zgodnie z uwarunkowaniami określonymi niniejszą decyzją a także późniejsza eksploatacja obiektów powstałych w wyniku przedsięwzięcia nie zwalnia inwestora z obowiązku, niezależnie od postanowień niniejszej decyzji:

- stosowania przepisów w sprawie warunków technicznych ustanowionych na podstawie ustawy Prawo budowlane
- uzyskania wymaganych prawem zezwoleń, opinii i uzgodnień;
- realizacji obowiązków wynikających wprost z przepisów prawa, w tym w szczególności obowiązków dotyczących prawidłowej eksploatacji instalacji, określonych przepisami ustawy Prawo ochrony środowiska oraz gospodarki odpadami, określonej przepisami ustawy o odpadach;

obowiązki takie, jako istniejące i wiążące z mocy prawa, nie podlegają powtórnemu nałożeniu i ujawnieniu w decyzji.

W tym stanie należało orzec jak na wstępie.

Pouczenie

1. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 247). Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna z zastrzeżeniem ust. 4 i 4b ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
2. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowienia, o którym mowa w art. 90 ust. 1 cyt. ustawy, jeżeli było wydane. Wniosek, o którym mowa w zdaniu drugim, składa się do organu nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy, o których mowa w art. 86 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
3. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku za pośrednictwem Burmistrza Pruszcza Gdańskiego, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania, zgodnie z art. 127 i 129 Kpa. Doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.
4. Zgodnie z art. 127a § 1 ustawy z dnia z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania od niniejszej decyzji Stronie przysługuje prawo do złożenia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do ww. odwołania. Decyzja staje się ostateczna i prawomocna z dniem, w którym Organ otrzyma zgodne oświadczenia wszystkich Stron. Decyzja uzyskuje klauzulę ostateczności i prawomocności z dniem najpóźniej przedłożonego oświadczenia.

Informacja o niniejszej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, podlega podaniu do wiadomości publicznej. Decyzja podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych *Ekoportala*.

Tytułem wydania niniejszej decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł (załącznik nr 1, cz. I, poz. 45 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2021 r. poz. 1923 z późn. zm.).

z up. BURMISTRZA

Radostaw Kuczyński
ZASTĘPCA BURMISTRZA
Gminy Kiełtyki

Otrzymują:

1. Wnioskodawca,
2. Strony postępowania (poprzez obwieszczenie)
3. A/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, ul. Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk;
2. Pomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gdańsku, ul. Dębinki 4, 80-211 Gdańsk;
3. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku, ul. ks. Fr. Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk.

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Przedmiotem przedsięwzięcia jest instalacja radiokomunikacyjna, która składać się będzie z systemu antenowego zainstalowanego na kominie przemysłowym oraz urządzeń zasilająco-sterujących umieszczonych u podnóża komina.

Podstawowymi elementami sieci instalacji radiokomunikacyjnych są:

- automatyczna centrala radiofoniczna (współpracująca bezpośrednio z instalacjami bazowymi oraz z publiczną centralą telefoniczną);
- instalacja radiokomunikacyjna tworząca tzw. komórkę radiową;
- instalacja ruchoma – telefoniczny aparat przenośny.

Instalacja radiokomunikacyjna zlokalizowana zostanie na działce 69/76 przy ul. Chopina 17 w Pruszczu Gdańskim.

W skład systemu antenowego instalacji radiokomunikacyjnej wchodzić będą:

- trzy anteny sektorowe BSA1096 pracujące w częstotliwościach 900/2600 MHz (ukierunkowane na azymuty: 50°, 170°, 290°; zawieszane na wysokości: 38,35 m n.p.t. - poziom osi anteny),
- sześć anten sektorowych BSA1087 pracujące w częstotliwościach 1800/2600 MHz (ukierunkowane na azymuty: 50°, 110°, 170°, 230°, 290°, 350°; zawieszane na wysokości: 38,6 m n.p.t. - poziom osi anteny),
- trzy anteny sektorowe BSA1081 pracujące w częstotliwościach 2100 MHz (ukierunkowane na azymuty: 50°, 170°, 290°; zawieszane na wysokości: 40,8 m n.p.t. - poziom osi anteny),
- siedem anten radioliniowych:
 - MW1 RLA (1) 13-06 (ukierunkowana na azymut 31°; zawieszona na wysokości: 36,6 m n.p.t. - poziom osi anteny);
 - MW2 RLA (1) 80-06 (ukierunkowana na azymut 114°; zawieszona na wysokości: 36,6 m n.p.t. - poziom osi anteny);
 - MW3 RLA (1) 80-06 (ukierunkowana na azymut 172°; zawieszona na wysokości: 36,0 m n.p.t. - poziom osi anteny);
 - MW4 RLA (1) 20-03 (ukierunkowana na azymut 190°; zawieszona na wysokości 67,2 m n.p.t. - poziom osi anteny);
 - MW5 RLA (1) 20-03 (ukierunkowana na azymut 203°; zawieszona na wysokości: 67,8 m n.p.t. - poziom osi anteny);
 - MW6 RLA (1) 20-03 (ukierunkowana na azymut 300°; zawieszona na wysokości: 36,3 m n.p.t. - poziom osi anteny);
 - MW7 RLA (1) 20-03 (ukierunkowana na azymut 358°; zawieszona na wysokości: 67,2 m n.p.t. - poziom osi anteny).

Jako sprzęt nadawczo-odbiorczy zastosowane zostaną urządzenia pracujące w pasmach częstotliwości 900/1800/2100/2600MHz. Do realizacji linii radiowych zastosowane zostaną anteny zintegrowane z mikrofalowymi zespołami nadawczo-odbiorczymi. Instalacja radiokomunikacyjna będzie dozorowana elektronicznie.

ZASTĘPCA BURMISTRZA
ds. komin i wież

Radosław Kłaczkowski

