



# BURMISTRZ PRUSZCZA GDAŃSKIEGO

ul. Grunwaldzka 20; 83-000 Pruszcz Gdański

tel. +48 58 775 99 21; fax +48 58 682 34 51

e-mail: burmistrz@pruszcz-gdanski.pl

Pruszcz Gdański, dnia 2 grudnia 2022 r.

AKN.1710.10.2022.5

## **Organ prowadzący**

Lawendowy Król Sp. z o.o.

ul. Powstańców Warszawy 81D

83-000 Pruszcz Gdański

## **Pani Elwira Kamola**

### **Dyrektor**

Niepublicznego Integracyjno-  
Terapeutycznego

Punktu Przedszkolnego

„Lawendowy Król”

ul. Niepodległości 10a

83 – 000 Pruszcz Gdański

## **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie § 9 ust. 2 uchwały Nr XLI/405/2017 Rady Miasta Pruszcz Gdański z dnia 19 grudnia 2017 r.<sup>1</sup> (dalej: Uchwała) kieruję niniejsze wystąpienie pokontrolne do Pani jako Dyrektora Niepublicznego Integracyjno-Terapeutycznego Punktu Przedszkolnego „Lawendowy Król” (dalej: Punkt).

Niniejsze wystąpienie pokontrolne zawiera wynik kontroli wykorzystania dotacji w 2021 r. na realizację zadań Punktu, określonych w art. 35 ustawy z dnia 27.10.2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych<sup>2</sup> (dalej: ufzo).

Kontrolę przeprowadziła p. Katarzyna Chołocińska – Inspektor ds. nadzoru właścicielskiego i kontroli. Protokół kontroli został podpisany przez Panią w dniu 21.11.2022 r.

Z ustaleń kontroli wynika, że z dotacji przekazanej Punktowi z budżetu miasta Pruszcz Gdański w 2021 r., do prawidłowo wykorzystanej dotacji nie można zakwalifikować kwoty **25.907,86 zł**, tj.:

---

<sup>1</sup>uchwała Nr XLI/405/2017 Rady Miasta Pruszcz Gdański z dnia 19 grudnia 2017 r w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego i szkół dla których Gmina Miejska Pruszcz Gdański jest organem rejestrującym oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

<sup>2</sup> t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1930 ze zm.

1. **25.418,80 zł** dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ufzo, na którą składa się:

a) **24,38 zł** –zawyżone wynagrodzenie za miesiąc kwiecień 2021 r. dla jednego pracownika zatrudnionego na umowę o pracę.

Kwota wynagrodzenia ww. pracownika wykazana w rozliczeniu była niższa niż kwota faktycznie poniesionego wydatku sfinansowanego z dotacji. Osoba upoważniona w trakcie kontroli wyjaśniła, iż *„rozbieżności pomiędzy wysokością poniesionego z rachunku dotacyjnego wydatku z tytułu wynagrodzenia dla (...) w dniu 04.05.2021 r. – 2.896,35 zł a kwotą wynikającą z listy plac - 2.871,97 zł, wynikają z popełnionej omyłki wykonującej przelew”*;

b) **3 966,55 zł** – ekwiwalentów wypłaconych w 2021 r. z tytułu niewykorzystania urlopu dla 4 pracowników.

Ww. ekwiwalenty nie stanowiły wynagrodzenia wypłaconego w zamian za wykonaną pracę na rzecz dotowanych uczniów, lecz były formą rekompensaty z tytułu niewykorzystania przez pracowników urlopu wypoczynkowego. Wpłaty takie należały do obowiązków pracodawcy, co jednak nie uprawnia do rozliczenia ich z dotacji udzielonej na konkretny cel. Stanowi o tym art. 35 ust. 1 ufzo, który wyraźnie wskazuje kierunki wydatkowania dotacji (zadania w zakresie kształcenia, wychowania i opieki) z jednoczesnym zastrzeżeniem, że dotacja ta służy dofinansowaniu zadań oświatowych danego podmiotu systemu oświaty, a niesfinansowaniu wszystkich jego wydatków. Zgodnie z orzecznictwem sądowym ostatecznym beneficjentem przedmiotowej dotacji ma być uczeń, wobec którego przedszkole realizuje funkcje kształcenia, wychowania i opieki, a tego nie można przypisać wypłatom ekwiwalentów dla osób, które nie wykorzystywały – niezależnie od przyczyny - przysługującego im urlopu wypoczynkowego. Dodać należy, że wypłata ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy nie jest wydatkiem charakterystycznym dla podmiotów oświatowych, warunkującym realizowanie przez nie procesu kształcenia, wychowania i opieki. Wpłata taka przysługuje pracownikowi zatrudnionemu przez każdego pracodawcę sektora gospodarki narodowej (według art. 171 § 1 Kodeksu pracy), niezależnie od rodzaju prowadzonej działalności i wykonywanej pracy;

c) **6 820,74 zł** (...) – wynagrodzenie pracownika, zatrudnionego na podstawie umowy o pracę, przekraczające maksymalny limit ustawowo określony w art. 35 ufzo.

Wskazane w art. 35 ust. 1 ufzo roczne limity wynagrodzeń osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, a także osób fizycznych zatrudnionych na podstawie umowy cywilnoprawnej odnoszą się do 150% lub 250% średniego wynagrodzenia nauczyciela dyplomowanego. W 2021 r. obowiązywały następujące limity - dla niepublicznych placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek limit roczny wynosił 117.171,90 zł (brutto), które można pokryć z dotacji na wynagrodzenia dla pracowników zatrudnionych na umowę o pracę, umowę cywilnoprawną oraz dyrektora, będącego jednocześnie organem prowadzącym. Należy podkreślić, iż pracownik może otrzymywać wyższe wynagrodzenie, ale z dotacji wysokość może być pokryta tylko do ww. kwot;

d) **1 251,15 zł** wydatki niebędące wydatkami bieżącymi Punktu w 2021 r., na które składały się:

- 1) 440,46 zł - opłaty za monitoring;
- 2) 420,00 zł - tytułem wstępnych badań lekarskich i szkoleń BHP;
- 3) 390,69 zł - tytułem bezosobowego wynagrodzenia za czerwiec 2021r.,

Powyższe wydatki nie były wydatkami bieżącymi przedszkola, które otrzymało dotację, gdyż przeznaczone zostały na realizację zadań innego podmiotu, a tym samym ich beneficjentami nie byli uczniowie, na których udzielono dotacji. Zgodnie z art. 17 ust. 3 ufoz, dotacja udzielana jest na każdego ucznia niepublicznego przedszkola, zaś stosownie do art. 35 tej ustawy, jest przeznaczona na dofinansowanie realizacji zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki i wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących przedszkola. Tym samym z udzielonej dotacji nie mogą być finansowane wydatki innego podmiotu, na którego uczniów jest udzielana oddzielna dotacja;

e) **638,33 zł** wynikająca z rozliczonych wydatków bieżących w lutym 2021 r. w błędnej proporcji pomiędzy wydatkami przeznaczonymi na dzieci pełnosprawne i posiadające orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.

W trakcie kontroli wyjaśniono, cyt. „*W lutym do placówki uczęszczało 18 osób, w tym 2 dzieci zdrowych. Organ prowadzący omyłkowo wskazał w rozliczeniu poniesione wydatki w pełnej wysokości. W przypadku kosztów wspólnych ponoszonych w tym okresie powinna być zastosowana proporcja procentowa w wysokości. Udział 88,89 % przypada na wydatki przeznaczone na dzieci z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego*”;

f) **960,00 zł** tytułem wydatków poniesionych w kwotach wyższych niż kwoty widniejące na okazanych do kontroli dokumentach źródłowych (3 faktury).

W myśl art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 – dalej: ufp) wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających w wcześniej zaciągniętych zobowiązań;

g) **300,00 zł** rozliczone za usługę wykonania ekspertyzy kominiarskiej;

h) **950,00 zł** rozliczone za usługę sprzątnięcia terenu zewnętrznego.

Ww. wydatki (pkt g), f)) nie były związane z określonym w art. 35 ufoz celem działalności przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Zgodnie z przytoczonymi wcześniej przepisami oraz jednoznacznym orzecznictwem sądowym, ostatecznym beneficjentem dotacji ma być uczeń, wobec którego przedszkole realizuje funkcje kształcenia, wychowania i opieki. Jak wynika z orzecznictwa rola dotacji oświatowej nie polega na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez placówkę oświatową czy też pokrywaniu wszelkich jej wydatków. Zapłata ze środków pochodzących z dotacji za inne zadania niż te, na które dotacja została udzielona, czyli na realizację innych celów niż cele wskazane w przepisach winna być kwalifikowana jako wydatkowanie tej części dotacji niezgodnie z przeznaczeniem;

- i) **7.400,00 zł** za usługę remontową udokumentowaną fakturą nr (...) z dnia (...). tytułem „usługa budowlana – remont, przygotowanie podłoża w 6 salach do szlifowania, położenia gładzi i malowania” – opłaconą w dniu 12.04.2021 r.

Otóż przedłożone dokumenty źródłowe w trakcie kontroli nie potwierdziły wykonania ww. usługi w dniu poniesienia z tego tytułu wydatku. Podkreślenia wymaga iż, zgodnie z treścią art. 168 ust. 4 ufp, wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona. Przekazanie środków na rachunek beneficjenta nie oznacza wykorzystania dotacji. Wykorzystanie dotacji stanowi wydatek stanowiący zapłatę za zrealizowane zadanie, na które dotacja była udzielona, co odnosi się kasowego wykonania dotacji;

- j) **3.107,65 zł** wydatek poniesiony w nadmiernej wysokości tytułem zakupu paneli podłogowych Dąb Umbria AC4 8mm 4V ( 88,79 zł/opakowanie/x 95) w wysokości 8.435,00 zł.

W trakcie kontroli ustalono, iż Punkt dysponował w dacie remontu lokalem o łącznej powierzchni (...), natomiast poniósł wydatek na zakup paneli, który pokryje powierzchnię (...). Zgodnie z art. 251 ust. 4 ufp wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach. W powyższym zakresie ma również zastosowanie zasada oszczędności i racjonalności wydatków z art. 44 ust. 3 ufp, który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad, uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

2. **489,06 zł** dotacji niewykorzystanej do końca roku 2021, ponieważ nie okazano dowodu zapłaty wydatku w kwocie 31,00 zł (...) oraz dokumentów księgowych potwierdzających poniesione wydatki w kwocie 458,06 zł.

Ponadto należy zwrócić uwagę na inne stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, nieskutkujące zwrotem dotacji.

W rozliczeniu dotacji:

- a) w kilku przypadkach błędnie wskazano daty poniesienia wydatku (...);
- b) w jednym przypadku wykazano wydatek poniesiony (zapłacony) na podstawie faktury pro forma (...);
- c) w dwóch przypadkach błędnie wskazano przeznaczenia wydatku (...).

Błędy takie mogą skutkować kwestionowaniem prawidłowości wykorzystania dotacji z powodu braku jednoznacznego wskazania przeznaczenia tych środków. Przez wzgląd jednak na możliwość powiązania wykazywanych kwot z właściwymi dokumentami, a także na sposób prowadzenia tej dokumentacji oraz dodatkowej ewidencji wydatków z dotacji, odstąpiono od kwestionowania tych wydatków.

Dokumentacja zawierała błędy i nie była prowadzona przejrzysto:

- a) w kilku przypadkach na fakturach i rachunkach nie zamieszczono opisów merytorycznych, co znacznie utrudnia późniejszą analizę dokonanych wydatków, w szczególności w przypadku częściowego pokrycia ich z dotacji udzielonej na uczniów niepełnosprawnych dot. Punktu;
- b) listy wynagrodzeń nie były zatwierdzane przez dyrektora/kierownika jednostki;
- c) na części dokumentów księgowych nie nanoszono jednolitej numeracji;
- d) wpłata/wypłata gotówki do kasy nie była potwierdzona dowodami wpłaty „KP”/wypłaty „KW”.

Nadto, zwracam uwagę na inne stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, nieskutkujące zwrotem dotacji. Dotyczy to braku zawartych umów z kontrahentami wystawiającymi faktury (w jednym przypadku), na realizację zajęć i terapii dla dzieci. Powyższe błędy mogą budzić wątpliwości co do faktycznego przeznaczenia dotacji i należy je wyeliminować w celu zachowania przejrzystości w rozliczaniu otrzymanej dotacji. Pomimo to, jako zgodne z przeznaczeniem dotacji zakwalifikowano te wydatki, dla których na podstawie przedłożonej dokumentacji można było potwierdzić realizację celu na jaki udzielona została dotacja (tj. zadania Punktu w zakresie określonym w art. 35 ufzo).

Biorąc pod uwagę wyniki kontroli w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w rozliczeniu dotacji i zapobieżenia ich powstaniu, zaleca się:

1. Dokonywać na dowodach źródłowych własnej, jednolitej numeracji w celu zapewnienia porządku w przechowywanych dokumentach oraz kontroli poprawności i kompletności zapisów.
2. Zamieszczać na dokumentach finansowo-księgowych potwierdzających wydatki sfinansowane ze środków dotacji z budżetu gminy, adnotacji o sposobie ich wykorzystania wraz z pieczęcią i podpisem osoby prowadzącej lub osoby upoważnionej przez tą osobę.
3. Zatwierdzać dokumenty księgowe do wypłaty (listy wynagrodzeń). Przepisy prawa oświatowego, a w szczególności art. 68 wskazuje, iż dyrektor, m.in. dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie. Natomiast zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 2 ufp głównemu księgowemu powierza się obowiązki w zakresie, m.in. wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, za które ponosi odpowiedzialność.
4. Zaleca się sporządzanie odrębnych list płac dla pracowników zatrudnionych tylko Punkcie (wynagrodzenia bezosobowe).
5. Rozliczać dotację na podstawie dowodów księgowych wystawionych na organ prowadzący Punkt, albowiem Punkt w obrocie prawnym nie posiada osobowości prawnej, ani zdolności prawnej, zatem nie może być stroną stosunków cywilnoprawnych.

6. Zaniechać dokonywania na rachunku, na który wpływają środki finansowe z dotacji podmiotowej operacji niezwiązanych z działalnością organu prowadzącego Punktu, a środki z dotacji traktować jako podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa zgodnie z art. 126 ufp, który stanowi, iż dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Dodatkowo zaleca się, aby wydatki dotacyjne dotyczące Punktu pokrywać z rachunku, który został wskazany we wniosku o udzielenie dotacji, tj. konta, na które wpływa dotacja przekazywana przez Gminę Miejską Pruszcz Gdański.
7. Objąć ewidencją w księdze druków ścisłego zarachowania dowody wpłaty „KP”/wypłaty „KW” – stanowiące podstawę dokonania wydatku i rozliczenia z dotacji. W placówce, w której podjęto decyzje o zorganizowaniu gospodarki kasowej organ prowadzący powinien określić zasady organizacji gospodarki kasowej. Powyższy sposób ewidencji umożliwi przejrzystość w sposobie wykorzystania środków z dotacji, rozliczając się bowiem z otrzymanych środków beneficjent musi wykazać prawidłowość ich wydatkowania.
8. Zachować zasadę jawności i przejrzystości finansów publicznych, wynikającą z art. 33 ust. 1 ufp w powiązaniu z art. 35 ufo, poprzez wydatkowanie dotacji udzielonej konkretnej placówce oświatowej, na zadania i cele w zakresie kształcenia, wychowania i opieki realizowane wobec dzieci uczęszczających do dotowanego Punktu.
9. Regulować zobowiązania w terminach i wysokościach określonych w dowodach źródłowych stanowiących podstawę dokonanych wydatków rozliczonych z dotacji. (art. 44 ust. 3 pkt 3 ufp).
10. Wydatkować środki z dotacji w sposób celowy, oszczędny z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zasady optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów (art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp).

**Podsumowując**, część dotacji w kwocie **25.907,86 zł** podlega zwrotowi do budżetu miasta Pruszcz Gdański, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, na mocy:

- art. 252 ust. 1 pkt 1 ufp – kwota 25.418,80 zł wykorzystana w 2021 r. niezgodnie z przeznaczeniem określonym art. 35 ufo – na podstawie art. 252 ust.5 ufp wraz z odsetkami ustalonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 ufp,

- art. 251 ust. 1 ufp – kwota 489,06 zł jako niewykorzystana do końca 2021 r. część dotacji wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczonych odpowiednio od 01.02.2022 r. (art. 251 ust. 5 ufp).

Numer rachunku bankowego Gminy Miejskiej Pruszcz Gdańskiej prowadzonego w Banku Spółdzielczym, na który należy dokonać zwrotu: 78 8335 0003 0121 1827 2000 0004. W przypadku braku zwrotu ww. kwoty dotacji, sprawa zostanie przekazana do przeprowadzenia stosownego postępowania administracyjnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z § 9 ust. 3 Uchwały, organ prowadzący jednostkę kontrolowaną może zgłosić pisemne zastrzeżenia do burmistrza w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Ponadto proszę w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować Burmistrza Pruszcza Gdańskiego o realizacji ww. wniosków pokontrolnych. Podając powyższe do wiadomości, Burmistrz Pruszcza Gdańskiego zobowiązuje Panią do podjęcia stosownych działań, aby w przyszłości nie dopuścić do powstawania przedstawionych nieprawidłowości.

Wykonanie niniejszych zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Referat Księgowości Budżetowej,
3. a/a.