

## **PROTOKÓŁ 5/2021**

### **z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

W dniu 17 maja 2021 r. w godz. 16<sup>15</sup> - 17<sup>10</sup> w Sali Posiedzeń Urzędu Miasta odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Pruszcz Gdański w składzie:

- 1) Jerzy Kłys - Przewodniczący Komisji,
- 2) Bartłomiej Troka - Zastępca Przewodniczącego Komisji
- 3) Piotr Kaliński - członek Komisji
- 4) Leszek Parzymies - członek Komisji
- 5) Roman Trembacz - członek Komisji

Lista obecności stanowi Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Jerzy Kłys otworzył posiedzenie, powitał Pana Antoniego Butkiewicza, członków Komisji i stwierdził quorum upoważniające do podejmowania decyzji.

Przewodniczący Jerzy Kłys poinformował, że realizując Statut Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański, w ciągu 7 dni od daty wpłynięcia skargi, tj. 21 kwietnia 2021 r. odbyło się posiedzenie Komisji, w trakcie którego Komisja zapoznała się z jej treścią.

Dodał, że skargę na bezczynność Burmistrza Pruszcza Gdańskiego wysłano do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku. W związku z tym, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gdańsku nie jest organem właściwym do rozstrzygnięcia przedmiotowej skargi, została ona przekierowana, zgodnie z właściwością, do Rady Miasta Pruszcz Gdański. Dlatego też na dzisiejszym posiedzeniu Komisji zajmiemy się rozpatrzeniem skargi pod względem formalnym i prawnym.

W dniu dzisiejszym postanowiono wysłuchać Pana ██████████. Ostateczną decyzję o zasadności lub bezzasadności skargi podejmie Rada Miasta Pruszcz Gdański w formie uchwały. Treść skargi stanowi Załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Jerzy Kłys poinformował wszystkich obecnych, że mamy ograniczone ramy czasowe i przeznacza na przedstawienie problemu pół godziny czasu. Zwrócił się do Pana ██████████ o zreferowanie skargi, z którą przychodzi.

**Pan** [REDACTED] zwrócił się do Przewodniczącego Komisji z wnioskiem formalnym, pytając kto i kiedy powołał Pana Jerzego Kłysa na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Pan Jerzy Kłys** odpowiedział, że został powołany przez Radę Miasta Pruszcz Gdański.

**Radny Roman Trembacz** zwrócił się z prośbą do Pana [REDACTED], aby zająć się tematem sprawy. Stwierdził, że zadane pytanie nie ma związku ze złożoną skargą. Sprzeciw Radnego Romana Trembacza wywołał niezadowolenie Skarżącego.

**Pan** [REDACTED] Poprosił o podanie nazwisk członków Komisji oraz osoby protokołującej posiedzenie.

**Radny Piotr Kaliński** poinformował stronę Skarżącą, iż skład Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jest ogólnie dostępny i wszystkim znany, ponieważ jest to statutowe ciało Rady Miasta Pruszcz Gdański.

**Pomimo wyjaśnień Pana Piotra Kalińskiego**, Pan [REDACTED] spisał imiona, nazwiska i funkcję członków Komisji oraz pracownika Biura Rady Miasta, gdyż uznał, że ma do tego prawo.

**Pan** [REDACTED] poprosił pracownika Biura Rady Miasta o ksero pisma, które przesłał, na adres e-mailowy Rady Miasta, skierowane do Pani Przewodniczącej w celu osobistego zasygnowania dokumentu. Pismo zostało doręczone.

**Pan** [REDACTED], podpierając się wykładnią prawną, powiedział, że jego wniosek o nagrywanie posiedzenia został zbagatelizowany.

**Przewodniczący Jerzy Kłys** odpowiedział, że protokół z wysłuchania będzie dostępny w formie papierowej i zostanie przesłany, zgodnie z prośbą Pana [REDACTED], drogą elektroniczną. Dodał, że nie widzi potrzeby nagrywania posiedzenia.

**Radny Roman Trembacz** potwierdził słowa Przewodniczącego Komisji.

**Pan** [REDACTED] poczuł się urażony, wyraził swoją dezaprobatę w stosunku, co do osoby Pana Trembacza i oświadczył, że będzie wzywał Policję.

**Radny Roman Trembacz** wyjaśnił Skarżącemu, że Komisja zebrała się po to, aby wysłuchać Pana Butkiewicza, co ma do powiedzenia w przedmiotowej skardze.

**Pan** [REDACTED] zwrócił się z prośbą do pracownika Biura Rady Miasta, aby zaprotokołował, że Jego wniosek skierowany do Przewodniczącej Rady Miasta dotyczący nagrywania, został zbagatelizowany.

**Członkowie Komisji** uznali wniosek Pana ██████████ za bezzasadny.

**Przewodniczący Jerzy Kłys** przeprosił w imieniu Przewodniczącej Rady Miasta, że nie mogła przybyć na spotkanie w związku z wizytą u lekarza specjalisty, po przebytej chorobie COVID-19 i jej negatywnymi skutkami.

**Pan ██████████** poprosił o zaprotokołowanie powyższego faktu, a także, iż Pan Jerzy Kłys nie podał dokładnej daty powołania, i że został powołany przez Radę Miasta Pruszcza Gdański.

**Radny Roman Trembacz** ponownie zwrócił się do strony skarżącej, prosząc, aby złożył wyjaśnienie, czego właściwie skarga dotyczy.

**Pan ██████████** usiłował zdyscyplinować Pana Trembacza, informując go, że przeszkadza mu w wypowiedzi i będzie zmuszony wezwać Policję. Poprosił o zaprotokołowanie tej sytuacji.

**Radny Piotr Kaliński** objaśnił, że Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji został powołany na początku kadencji.

**Radny Roman Trembacz** potwierdził słowa Pana Piotra Kalińskiego. Poprosił Pana ██████████, aby usiadł i kontynuował swoją wypowiedź z pozycji siedzącej.

**Pan ██████████** odpowiedział, krzycząc, że woli stać i nie życzy sobie, aby Jego dyscyplinowano. Stwierdził, że notorycznie przerywa mu się w wypowiedzi.

**Radny Roman Trembacz** poprosił Pana ██████████, aby nie krzyczał na Niego. Poinformował, że jeżeli Pan ██████████ nie uspokoi swoich emocji, Komisja będzie zmuszona wezwać Policję.

**Radny Roman Trembacz** po raz kolejny poprosił Skarżącego, aby zajął miejsce, ponieważ nie czuje się komfortowo, gdy stoi i wymachuje rękoma, chyba że posiada zaświadczenie lekarskie, aby przemawiać z pozycji stojącej.

*W trakcie trwania dyskusji, do członków Komisji, dołączył Radny Bartłomiej Troka - Zastępca Przewodniczącego Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji, przepraszając za spóźnienie, które było spowodowane utrudnieniami na drodze. Pan ██████████ odnotował imię i nazwisko Zastępcy Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.*

**Pan ██████████** ponownie nawiązał do sytuacji, że nie została mu udzielona odpowiedź od kiedy Pan Jerzy Kłys pełni funkcję Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, jak i również, że nie otrzymał od Urzędu Miasta danych teleadresowych Przewodniczącego.

Powołując się na pismo z dnia 8 kwietnia 2021 roku Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku oświadczył członkom Komisji, że Prezes SKO nakazał to spotkanie.

**Radny Roman Trembacz** uświadomił rozmówcy, że wysłuchanie właśnie się odbywa, lecz nadal Komisji nie zostało przedstawione stanowisko Skarżącego w przedmiotowej sprawie.

**Pan** [REDAKTOWANE] poprosił o zaprotokołowanie, że po raz piąty Pan Roman Trembacz mu przerywa wypowiedź.

*Członkowie Komisji oznajmili, że są tu po to, aby rozwikłać sprawę, wysłuchać i pomóc. Zwrócili się do pana [REDAKTOWANE], aby rozpoczął przedstawiać sprawę.*

**Pan** [REDAKTOWANE] nawiązał do zaproponowanej przez Komisję liczby czasu na zreferowanie skargi. Oznajmił, że pół godziny jest to dla Niego niewystarczające i potrzebuje pięciu godzin na wyjaśnienia.

*Zwrócił się do pracownika Biura Rady Miasta, aby ten fakt został zaprotokołowany.*

**Radny Roman Trembacz** poinformował Skarżącego, że z różnych względów Komisja musi trzymać się wyznaczonego czasu. Dodał, że jeżeli [REDAKTOWANE], nie zmieści się w zaproponowanym czasie, zostanie wyznaczony drugi termin posiedzenia Komisji, ponieważ jak do tej pory, nie rozpoczęto merytorycznej dyskusji.

**Pan** [REDAKTOWANE] powrócił do tematu pisma Prezesa SKO w Gdańsku, podkreślając, „... że to Pan Prezes SKO zobligował Radę Miasta, które stricte została powołana do tego, aby patrzyła Burmistrzowi „na ręce”, co robi, i czy czasami nie sprzeniewierza środków społecznych”.

**Przewodniczący Jerzy Kłys** ponownie poinformował Pana [REDAKTOWANE], że Komisja spotkała się w celu wysłuchania oraz wyjaśnienia kwestii skargi.

**Pan** [REDAKTOWANE] **dodał:**

„...w zakresie dokumentów i w zakresie bezpieczeństwa publicznego, to jest bardzo istotne”. Powiedział, że pismo, które zostało wysłane do Rady Miasta do Pani Przewodniczącej, jednocześnie Skarżący złożył na Policji, gdyż uważa, że Pan Burmistrz zaniedbuje swoje obowiązki, Policja sprawę bada. Poprosił, aby ww. pismo przekazać do rąk własnych Pani Przewodniczącej.

*Członkowie Komisji oznajmili, że mają zupełnie inne kompetencje, niż Policja.*

**Radny Leszek Parzymies** zreferował Panu [REDAKTOWANE] zapis ustawy z 2018 r. o Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, że Komisja została powołana, po to, aby służyć takim obywatelom jak Pan [REDAKTOWANE], mając na względzie składane skargi na działalność Burmistrza oraz jednostki, którymi zarządza. Podkreślił, że zakres kompetencji Policji, Sądu, Prokuratury

nie pokrywa się z kompetencjami Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Pan** [REDACTED] poprosił o udostępnienie protokołu ze spotkania z Panem Burmistrzem, gdzie była obecna Pani Przewodnicząca Rady Miasta, na którym skargę przedłożył i stwierdził, że nic nie zrobiono w tym kierunku.

**Przewodniczący Jerzy Kłys** odpowiedział, że jeżeli Komisja uzna potrzebę zapoznania się z ww. protokołem, to zapewne wystąpi z wnioskiem do Burmistrza o jego udostępnienie.

**Radny Roman Trembacz** zapytał, do czego Skarżący dąży?

**Pan** [REDACTED] odpowiedział, że dąży do wyjaśnienia sprawy.

Nadmienił, że wielokrotnie wysyłał do Burmistrza dokumenty z sfałszowanym operatem szacunkowym. Dodał, iż dowody na okoliczność w przedmiotowej sprawie są zdeponowane u Pani Doroty Opalki Sekretarz Miasta.

**Tu Pan** [REDACTED] zwrócił się do Radnego Romana Trembacza, ostrzegając, że jeżeli ponownie przeszkodzi mu w rozmowie, nazwie radnego przestępcą.

**Radny Piotr Kaliński** chcąc uspokoić sytuację, zwracając się do wszystkich obecnych, podkreślił jaki cel przyświeca posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przypomniał, iż przedmiotem posiedzenia jest wysłuchanie Pana [REDACTED] w sprawie złożonej skargi na działalność Burmistrza Pruszcza Gdańskiego do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku, który to przedmiotową skargę przekazał do Rady Miasta Pruszcza Gdański, jako organowi właściwemu do jej wyjaśnienia. Oznajmił, że treść skargi członkom Komisji jest znana. Przytoczył treść przedmiotowej skargi i poprosił Skarżącego, aby skupił się na tym wątku. Dodał, że Komisja powinna, po wysłuchaniu, wyrazić swoje stanowisko w temacie skargi, czy jest zasadna, czy też bezzasadna.

**Radny Roman Trembacz** nawiązał do wypowiedzi Pana Piotra Kalińskiego. Jeszcze raz utwierdził stronę Skarżącą, iż sprawa nie dotyczy kwestii, czy zostało popełnione przestępstwo. Wyjaśnił, że Komisja Skarg, Wniosków i petycji działa według określonych zasad.

Wykazują dobrą wolę, aby wysłuchać Pana [REDACTED] i wypracować odpowiednie stanowisko.

**Pan** [REDACTED] skierował pytanie do Przewodniczącego Komisji, w jaki sposób ma udowodnić słuszność skargi, jeżeli Pan Jerzy Kłys nie widzi potrzeby dostarczenia teczek z dowodami w sprawie.

**Radny Roman Trembacz** ponownie wyjaśnił Panu [REDACTED], że Komisja zapoznała się z całą dokumentacją i Komisja nie może stwierdzić, czy to było przestępstwo, to nie należy do ich kompetencji. Oczekują obecnie od Skarżącego, aby przeszedł do meritum sprawy, skoncentrował się na najważniejszych wątkach.

**Pan** ██████████ skierował następujące słowa do Radnego Romana Trembacza:  
„Pan już kolejny raz się powtarza, ja nie umiem z Panem rozmawiać! Pan się zachowuje jak ██████████!”.

**Radny Roman Trembacz** poczuł się znieważony.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Bartłomiej Troka** poprosił Pana ██████████ o kulturalne zachowanie i poinformował, że jeżeli nadal będzie kierował obraźliwymi słowami do Komisji, będą zmuszeni zakończyć posiedzenie.

**Pan** ██████████ domagał się dostarczenia dokumentów, z którymi Komisja Skarg, Wniosków i petycji zapoznała się na pierwszym posiedzeniu.

**Radny Piotr Kaliński zapytał**, czy Pan ██████████ może powiedzieć, jaki konkretny dokument jest dowodem w sprawie.

**Pan** ██████████ nie nazwał dokumentu, który stanowi dowód w sprawie.

**Radny Piotr Kaliński** nawiązując do treści dokumentacji, powiedział, że domniema, iż przedmiotowy dowód świadczy o fakcie, że 10 lat temu zostały sfałszowane dokumenty. Z tym problemem zwrócił się Pan ██████████ do Burmistrza, który nie podjął właściwych działań.

**Pan** ██████████ nie był w stanie wskazać dokumentu, nie nakreślił tematu skargi. Oznajmił, że w meritum sprawy jest fakt, że jest skarga na Burmistrza, a czy skarga jest zasadna, czy też nie, to dowód na powyższe znajduje się u Pani Sekretarz Miasta.

**Radny Piotr Kaliński** jeszcze raz poprosił o sprecyzowanie, co jest dowodem w sprawie. Czy mógłby pan powiedzieć, co to jest za dowód.

**Pan** ██████████ odmówił odpowiedzi. Stwierdził, iż z pamięci nie będzie referował, gdyż może pomylić się w dacie lub w nazwisku.

**Radny Piotr Kaliński skierował zapytania do Przewodniczącego Komisji**, czy istnieje możliwość, aby te dokumenty zostały dostarczone na Salę Posiedzeń? Jeśli Pan ██████████ nie jest w stanie wskazać dowodów, to według niego, tej sprawy Komisja nie zdoła rozwiązać.

**Przewodniczący Jerzy Kłys** odpowiedział, że dokumenty są znane Komisji i dzisiaj Komisja chce wysłuchać Pana ██████████.

**Pan** ██████████ przedstawił swoją osobę jeszcze raz, oznajmił, że Jego status prawny jest następujący: „...kapitan, pilot instruktor w stanie spoczynku. Proszę uprzejmie do mnie zwracać się - Panie kapitanie”.

**Radny Leszek Parzymies** oznajmił, że Jego ojciec również był wojskowym, a mama przepracowała w wojsku 45 lat i żaden z najbliższych nie nakazywał zwracać się do nich służbowo z racji wykonywanego zawodu.

**Pan [REDACTED]** odpowiedział:

„Proszę nie podnosić na mnie głosu, [REDACTED]! Nie jestem gówniarzem, żeby Pan podnosił na mnie głos!

**Radny Leszek Parzymies** odparł, aby Pan [REDACTED] również nie używał podniesionego tonu.

**Pan [REDACTED]** oznajmił, że jest zmuszony Pana Leszka Parzymies zdyscyplinować.

**Radny Leszek Parzymies** stwierdził, że nie widzi potrzeby dyscyplinowania Jego osoby.

**Radny Roman Trembacz** wyraził dezaprobatę wobec zachowania Skarżącego, mówiąc, że znajdujemy się w Urzędzie Miasta, a nie w wojsku. Dodał, że obecna sytuacja wskazuje na to, że kontynuacja wysłuchania nie będzie możliwa.

**Pan [REDACTED]** zawniósł o wyłączenie Przewodniczącego Komisji Jerzego Kłysa ze spotkania, ponieważ, według Skarżącego, nie wykazywał chęci rozwikłania przedmiotowej sprawy. Oznajmił, że posiada dowody wskazujące, na to, że zwracał się do Pana Jerzego Kłysa z prośbą o pomoc w ww. temacie, a ten nie okazał chęci pomocy. Stwierdził, że Przewodniczący czynił nieuprawnione kroki, zmierzające do zakończenia posiedzenia w przedmiotowej sprawie - nie z winy Skarżącego. Pan [REDACTED] dopowiedział, że Urząd Miasta w żaden sposób nie poinformował Jego o danych teleadresowych Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Pan [REDACTED]** zawniósł o udostępnieniu protokołowanej notatki z posiedzenia Komisji, bezpośrednio po zakończeniu spotkania, a sporządzony protokół w terminie tygodnia, przesłać drogą elektroniczną na adres e-mailowy Pana [REDACTED].

**Przewodniczący Jerzy Kłys** poinformował Pana [REDACTED], że z dzisiejszego wysłuchania zostanie sporządzony protokół, który, zgodnie z Jego prośbą zostanie przesłany drogą elektroniczną.

#### **Wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:**

Po wysłuchaniu stanowiska Pana [REDACTED], wielokrotnym, obraźliwym kierowaniu słów do członków Komisji oraz osobiście do Przewodniczącego Komisji, a także wyciąganiu jego prywatnych spraw, Przewodniczący Komisji Jerzy Kłys postanowił o godz.17:10 posiedzenie zakończyć.

Na tym protokół zakończono.

*Protokolowała:*  
*Alicja Dąbrowska*

**Przewodniczący Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji**

**Jerzy Kłys**