

UCHWAŁA NR VI/47/2024
RADY MIASTA PRUSZCZ GDAŃSKI

z dnia 20 września 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Straży Miejskiej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 609, poz. 721) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miasta uchwała, co następuje:

- § 1.** Uznaje się skargę z dnia 11 września 2024 r. złożoną przez osobę fizyczną na działalność Straży Miejskiej w Pruszczu Gdańskim za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.
- § 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Pruszcz Gdański.
- § 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta

Małgorzata Czarnecka - Szafrńska

Załącznik do uchwały Nr VI/47/2024
Rady Miasta Pruszcz Gdański
z dnia 20 września 2024 r.

W dniu 11 września 2024 r. do Rady Miasta Pruszcz Gdański wpłynęła skarga na działalność Straży Miejskiej w Pruszczu Gdańskim.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy. Natomiast zgodnie z art. 227 KPA przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Mając powyższe na uwadze oraz fakt, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, Burmistrz wykonuje zadania przy pomocy urzędu gminy (w tym kierowników i pracowników jednostek organizacyjnych), a zatrudnieni pracownicy wykonują zadania związane z pełnieniem obowiązków powierzonych przez Burmistrza oraz z jego upoważnienia, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła sprawdzić zasadność przedmiotu skargi.

Z pisma złożonego przez skarżącego wynika, że kiedy prowadził psa na pasku przyczepionym do roweru i on sam jako osoba z niepełnosprawnością opierał się o ten rower doszło do interwencji Straży Miejskiej, podczas której musiał podać dane osobowe i miejsce zamieszkania. Strażniczka trzymała skarżącego za przegub, a on trzymał rower za kierownicę, do której również był przyczepiony pies. Zwierzę szarpnęło i koło od roweru uderzyło strażniczkę. Skarżący stwierdził, że od razy założono mu kajdanki i rzucono go na ziemię, w wyniku czego doznał obrażeń oraz połamano jego okulary, zerwano specjalny zegarek i upadł telefon. Skarżący wycenił straty na 5 000 zł.

Zgodnie z § 72a ust. 2 Statutu Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański Komisja Skarg Wniosków i Petycji zobowiązana była rozpatrzyć i przeanalizować pod względem formalnym i prawnym złożoną skargę i dokonać ustalenia w formie stanowiska, które przekaże Przewodniczącej Rady Miasta. Ostateczna decyzja o zasadności lub bezzasadności skargi zostanie podjęta podczas obrad sesji Rady Miasta Pruszcz Gdański.

W celu rozpatrzenia przedmiotowej skargi Komisja odbyła posiedzenie w dniu 16 września 2024 r., podczas którego przeanalizowała skargę oraz wysłuchała wyjaśnień Komendanta Straży Miejskiej w Pruszczu Gdańskim.

Komendant Straży Miejskiej wyjaśnił, że zapoznał się z treścią skargi i dokonał szczegółowej analizy całości materiałów zebranych w sprawie interwencji podjętej przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej w stosunku do skarżącego oraz analizy podstaw prawnych dotyczących działalności Straży Miejskiej.

W dniu 5 września 2024 r. godzinach 14:00 - 22:00 funkcjonariusze Straży Miejskiej pełnili służbę w patrolu zmotoryzowanym na terenie miasta Pruszcz Gdański w dwuosobowym

składzie. Około godz. 19:02 patrol Straży Miejskiej przyjął zgłoszenie telefoniczne od osoby fizycznej z prośbą o interwencję, dotyczącą psa rasy owczarek niemiecki, który biega bez nadzoru opiekuna pomiędzy budynkami 1-3 przy ul. Jarosława Dąbrowskiego. Zgłaszająca poinformowała, że pies zaatakował kota, który uciekł na drzewo (czyn spenalizowany w art. 77 § 1 Ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks Wykroczeń). Po otrzymaniu zgłoszenia patrol Straży Miejskiej udał się na miejsce zdarzenia w celu podjęcia interwencji w związku ze zgłoszonym wykroczeniem z art. 77 § 1. Na miejscu zdarzenia funkcjonariusze Straży Miejskiej zastali osobę zgłaszającą oraz psa, który był zaczepiony paskiem od spodni i prowadzony na uwięzi przez mężczyznę prowadzącego jednocześnie rower. Osoba zgłaszająca pokazała strażnikom miejskim nagranie w telefonie komórkowym na dowód ujawnionego przez nią wykroczenia. W notatce urzędowej z dnia 5 września 2024 r. mł. strażnik wyjaśniła, że na nagraniu, który okazała zgłaszająca kobieta widoczny był pies, który biega bez nadzoru przy drzewie i szczeka.

Mężczyzna opiekujący się psem kłócił się w obecności strażników ze zgłaszającą, wygrażał się jej i używał słów wulgarnych, co potwierdzają zapisy strażników miejskich w notatkach urzędowych z dnia 5 września 2024 r.

W związku z wykroczeniem z art. 77 § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks Wykroczeń strażnicy miejscy podeszli do mężczyzny i podjęli czynności służbowe. Pani Inspektor Straży Miejskiej podała podstawę prawną i faktyczną podejmowanej interwencji oraz poprosiła o okazanie dokumentu tożsamości, celem zrealizowania czynności legitymowania.

Mężczyzna ustnie podał, że ma na imię Franciszek i odmówił podania pozostałych niezbędnych danych podczas legitymowania tj. nazwiska, daty urodzenia oraz adresu miejsca zamieszkania.

Wskazać należy, że zgodnie z § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie wykonywania niektórych czynności przez strażników gminnych (miejskich) strażnik podczas legitymowania w notatniku służbowym ma obowiązek odnotować:

- a)** imię, imiona, nazwisko oraz adres zamieszkania lub pobytu osoby legitymowanej;
- b)** numer PESEL, a w przypadku braku informacji o numerze PESEL - datę i miejsce urodzenia oraz imiona rodziców osoby legitymowanej.

Pani Inspektor poinformowała, że zgodnie z artykułem 65 § 2 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks Wykroczeń, kto wbrew obowiązkowi nie udziela instytucji upoważnionej z mocy ustawy do legitymowania, wiadomości lub dokumentów, co do tożsamości własnej osoby podlega karze grzywny i tym samym popełnia wykroczenie. Ponownie poproszono skarżącego o podanie danych osobowych. Mężczyzna odmówił podania danych, o których mowa powyżej, informując jednocześnie, że okaże dokument tożsamości tylko w miejscu zamieszkania i usiłował oddalić się z miejsca prowadzenia interwencji. Pani Inspektor zastąpiła drogę mężczyźnie i wydała mu polecenie pozostania na miejscu zdarzenia do zakończenia czynności legitymowania i zachowania zgodnego w prawem. Mężczyzna słysząc, że nie może się oddalić z miejsca zdarzenia zareagował agresywnie i uderzył Panią Inspektor kołem roweru w nogę i próbował się oddalić.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej ww. uprawniona do wydawania poleceń, związanych z wyegzekwowaniem od mężczyzny wymaganego prawem zachowania poinformowała mężczyznę o możliwości użycia środków przymusu bezpośredniego i jednocześnie chwyciła mężczyznę za lewy nadgarstek, aby zapobiec ponownemu naruszeniu swojej nietykalności cielesnej i ucieczce z miejsca zdarzenia. Mężczyzna wówczas zaczął krzyczeć: „kradnie mi zegarek” i „zabieraj łapy”. Strażniczka tłumaczyła mężczyźnie, że nie dotyka jego zegarka, ale nie puści jego ręki w celu zapobieżenia ponownej ucieczce z miejsca zdarzenia oraz ponownego naruszenia nietykalności cielesnej. Mężczyzna usiłował wyrwać rękę i ponownie szarpiąc się uderzył drugi raz strażniczkę rowerem w nogi.

Z uwagi na zachowanie mężczyzny druga strażniczka wezwała na miejsce patrol Policji. Podczas oczekiwania na patrol Policji skarżący po raz kolejny próbował oddalić się z miejsca prowadzenia interwencji, dlatego Pani Inspektor wydała mężczyźnie ponownie polecenie o pozostaniu na miejscu zdarzenia do momentu przyjazdu Policji i poinformowała, że w przeciwnym wypadku zostaną użyte środki przymusu bezpośredniego w celu jego ujęcia i udaremnienia mężczyźnie ucieczki z miejsca zdarzenia. Pomimo wydanego polecenia przez ww. mężczyznę ponownie próbował oddalić się z miejsca interwencji i po raz kolejny uderzył rowerem funkcjonariuszkę w lewą nogę.

Funkcjonariuszki Straży Miejskiej w celu udaremnienia naruszenia nietykalności cielesnej strażniczki oraz uniemożliwienia ucieczki z miejsca zdarzenia zastosowały w stosunku do mężczyzny środki przymusu bezpośredniego w postaci siły fizycznej i położyły mężczyznę na ziemię. Mężczyzna stosował wówczas czynny opór, wrywał się i szarpał. Następnie druga strażniczka założyła mężczyźnie kajdanki na ręce trzymane z tyłu. Obezwładniony mężczyzna został umieszczony w radiowozie i oczekiwał na przyjazd Policji, jednocześnie odgrajając się. Do czasu przyjazdu Policji strażniczka zabezpieczyła telefon oraz okulary mężczyzny, które pozostawione były w koszyku roweru i umieściła je w radiowozie. W trakcie oczekiwania na przyjazd Policji mężczyzna podał dane osobowe.

Funkcjonariusze Policji po dotarciu na miejsce zdarzenia potwierdzili dane mężczyzny i w momencie uzyskania potwierdzenia danych osobowych Pani Inspektor Straży Miejskiej zdjęła mężczyźnie kajdanki, z kolei druga strażniczka oddała mężczyźnie telefon i okulary w stanie nienaruszonym. Podczas zdejmowania kajdanek mężczyzna miał na ręku zegarek, który nie nosił śladów uszkodzenia.

Komenda Powiatowa w Pruszczu Gdańskim potwierdziła, że odnotowana została interwencja z dnia 5 września 2024 r., która dotyczyła udzielenia wsparcia funkcjonariuszom Straży Miejskiej oraz potwierdzenia danych personalnych osoby, w stosunku do której interweniowali.

Za popełnione wykroczenie z art. 77 § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks Wykroczeń Pani Inspektor Straży Miejskiej nałożyła na mężczyznę mandat karny w kwocie 250 zł i pouczyła o przysługującym prawie do odmowy przyjęcia mandatu oraz skutkach prawnych takiej odmowy, to jest skierowaniu wniosku o ukaranie do sądu.

Z kolei druga strażniczka z artykułu 65 § 2 Ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks Wykroczeń zastosowała wobec mężczyzny środek oddziaływania wychowawczego w postaci pouczenia. Skarżący skorzystał z przysługującego prawa do odmowy przyjęcia mandatu karnego z art. 77 § 1 Ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks Wykroczeń. Na okoliczność odmowy przyjęcia mandatu karnego ww. inspektor sporządziła notatkę urzędową. Sprawa została zarejestrowana i na podstawie art. 54 Ustawy z dnia 24 sierpnia 2011 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia Straż Miejska wszczęła czynności wyjaśniające w przedmiotowej sprawie.

Pani Inspektor po zastosowaniu środków przymusu bezpośredniego zapytała skarżącego czy potrzebuje pomocy medycznej, ww. odmówił pomocy medycznej i stwierdził, że udaje się do domu. Wskazać również należy, że wyżej wymieniony nie zgłaszał uszkodzeń telefonu, zegarka czy jakichkolwiek innych rzeczy osobistych. Skarżący po zakończeniu interwencji wsiadł na rower i odjechał w kierunku ulicy Chopina.

Na miejsce zdarzenia przyszła kobieta przedstawiając się jako wnuczka ww. mężczyzny, która poinformowała, że jest właścicielką psa, a skarżący sprawował nad nim chwilową opiekę. Strażniczki miejskie przekazały psa właścicielce.

Inspektor Straży Miejskiej stwierdziła, że w wyniku naruszenia jej nietykalności cielesnej, które polegało na kilkukrotnym uderzeniu rowerem w nogi, nie doszło do widocznych obrażeń ciała.

Pismem z dnia 10 września 2024 r. Komendant Straży Miejskiej przekazał kopię materiałów do Komendy Powiatowej Policji w Pruszczu Gdańskim, celem podjęcia czynności w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa z art. 222 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny.

Na podstawie analizy całości materiałów należy stwierdzić, iż wszystkie czynności podjęte przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej zostały przeprowadzone na podstawie obowiązujących przepisów i w jego granicach.

Po wysłuchaniu Komendanta Straży Miejskiej Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że nie doszło do naruszenia prawa. Skarżący po zakończonej interwencji, mimo że miał możliwość, nie zgłaszał żadnych dolegliwości zdrowotnych oraz nie zgłaszał żadnego uszkodzenia mienia. W trakcie przebiegu interwencji na miejsce został wezwany patrol Policji, skarżący mógł zgłosić skargę w tym zakresie interweniującym funkcjonariuszom, jednak takiej czynności nie wykonał.

Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała jednogłośnie skargę na bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, poz. 803): w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

UZASADNIENIE

W dniu 11 września 2024 r. do Rady Miasta Pruszcz Gdański wpłynęła skarga na działalność Straży Miejskiej w Pruszczu Gdańskim.

Działając na podstawie § 72a ust. 2 Statutu Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański Komisja Skarg Wniosków i Petycji zobowiązana została rozpatrzyć i przeanalizować pod względem formalnym i prawnym złożoną skargę i dokonać ustalenia w formie stanowiska, które przekaże Przewodniczącej Rady Miasta Pruszcz Gdański. Ostateczną decyzję o zasadności lub bezzasadności skargi podejmuje Rada Miasta podczas obrad sesji.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywali skargę na posiedzeniu w dniu 16 września 2024 r., zapoznali się ze zgromadzonymi w sprawie dokumentami i przygotowali stanowisko, które zostanie przedstawione na najbliższej sesji.

W świetle przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego dotyczących załatwiania skarg, można wyróżnić jedynie dwa sposoby załatwienia skargi, tj. uznanie skargi za zasadną lub uznanie skargi za bezzasadną. Wobec powyższego w celu rozpatrzenia skargi przez Radę Miasta przygotowano dwa projekty uchwał w przedmiotowej sprawie.



DOKUMENT PODPISANY ELEKTRONICZNIE

Dane podpisywanego dokumentu

Typ dokumentu	Uchwała
Numer dokumentu	VI/47/2024
Data dokumentu	2024-09-20
Organ wydający	Rada Miasta Pruszcz Gdański
Przedmiot regulacji	w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Straży Miejskiej
Identyfikator dokumentu	E961F6C6-45B2-4E59-9035-1008AA9E8224

Informacje o złożonych podpisach elektronicznych

Podpis:	
Sygnatura	Signature-1950052954
Numer seryjny	00F842D4880ADA491DFB5FB4721662CD0934B9
Osoba podpisująca	Małgorzata Mirosława Czarnecka-Szafrańska
Instytucja	Urząd Miasta Pruszcz Gdański
Kraj	PL
Data złożenia podpisu	20.09.2024 11:48:52
Zakres podpisu	Cały dokument
Wystawca certyfikatu	Centrum Kwalifikowane EuroCert EuroCert Sp. z o.o. PL VATPL-9512352379